МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№№ 20–21.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", въ Могилевѣ губернскомъ.

11—21 іюля. Годъ VIII. 1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Письмо на имя Его Преосвященства отъ предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Могилевскимъ, получено слѣдующее письмо отъ предсѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, графини Уваровой, отъ 16 іюня 1890 года за № 1329: „Августѣйшій Почетный Предсѣдатель VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ, Его Императорское Высочество, Великій Князь Сергій Александровичъ поручилъ мнѣ выразить Вашему Преосвященству Высочайшую благодарность Его Императорскаго Высочества за распространеніе Вашимъ Преосвященствомъ между духовенствомъ епархіи Вашей приглашеній Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и за участіе, принятое духовенствомъ Вашей епархіи въ Археологической выставкѣ, устроенной Московскимъ Археологическимъ Обществомъ во время VIII Археологическаго Съѣзда".

О введенiи новаго способа собиранiя свѣдѣнiй о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ по метрическимъ записямъ.

Указъ Могилевской духовной Консисторiи духовенству Могилевской епархiи.

По указу Его Императорскаго Величества, Могилевская духовная Консисторія слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 16 мая сего 1890 года, за № 8, слѣдующаго содержанія: „Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 28 февраля—28 апрѣля 1889 года Оберъ-Прокуроромъ сообщено было Министру внутреннихъ дѣлъ заключеніе Святѣйшаго Синода по вопросу о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи ежемѣсячной выборки священнослужителями изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній по образцу карточки, примѣненному уже въ Костромской губерніи. Нынѣ Медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ препроводилъ, для свѣдѣнія, 1 экземпляръ циркулярнаго предложенія сего министерства губернаторамъ отъ 19-го января сего года за № 46 о регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, какъ способѣ болѣе успѣшной борьбы съ эпидеміями, и при семъ присовокупилъ, что распоряженіе это, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, не распространено на губерніи Архангельскую и Сибирскія, а равно на Тукестанскій край и Сольвычегодскій, Устюгскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской губерніи. Въ приложенномъ къ предложенію экземплярѣ циркулярнаго распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ за № 46 изъяснено: борьба съ эпидеміями путемъ примѣненія противъ ихъ распространенія соотвѣтственныхъ мѣръ возможна только при условіи полученія администраціей своевременно точныхъ свѣдѣній о появленіи заразной болѣзни въ данной мѣстности. Однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служитъ точная регистрація умершихъ. Въ виду сего, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1887 году сдѣлано распоряженіе о ежемѣсячномъ доставленіи губернскимъ медицинскимъ управленіемъ, мѣстною полиціею и врачами свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, каковыя свѣдѣнія и публикуются въ Правительственномъ Вѣстникѣ. Двухъ-годичный опытъ собиранія сихъ

свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показалъ, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія въ губерніи или области обыкновенно бываютъ крайне неполны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто несвоевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, или же и вовсе не даетъ о нихъ знать. Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта на три года, возложить на церковные причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Съ цѣлью способствовать осуществленію участія священноцерковнослужителей въ регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней, по распоряженію Святѣйшаго Синода, была издана брошюра „О признакахъ и теченіи заразныхъ болѣзней“, приложена къ № 23 Церковныхъ Вѣдомостей и разослана по всѣмъ церковнымъ приходамъ. По департаменту духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій уже сдѣлано надлежащее распоряженіе о привлеченіи лицъ, завѣдывающихъ метрическими книгами иновѣрческихъ исповѣданій, къ участію въ выборкѣ требуемыхъ свѣдѣній по карточкамъ. Въ виду вышеизложеннаго министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ губернаторовъ, по сношеніи съ подлежащими властями, принять мѣры къ тому, чтобы: 1) церковные причты, а также и лица, ведущія метрическія книги иновѣрческихъ исповѣданій и раскольниковъ, были поставлены въ извѣстность, что, въ теченіе первыхъ 10-ти дней каждаго мѣсяца, они имѣютъ вносить въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяцъ, требуемыя рубриками посылаемыхъ имъ бланокъ; чины же мѣстной полиціи обязаны обращаться къ причтамъ и подлежащимъ лицамъ за своевременнымъ полученіемъ отъ послѣднихъ таковыхъ карточекъ, для представленія въ подлежащее мѣсто; 2) чтобы губернскія или областныя врачебныя управленія озаботились изготовленіемъ въ надлежащемъ количествѣ списковъ церковныхъ приходовъ и обществъ, а также печатныхъ карточекъ для регистраціи смертности и разсылкою ихъ по приходамъ и всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, завѣдывающимъ метрическими записями раскольничьихъ, еврейскихъ, магометанскихъ и другихъ существующихъ въ губерніи или области вѣроисповѣданій; 3) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ и лицъ, ведущихъ метрическія кни-

ги, карточекъ со свѣдѣніями о смертности и о доставленіи таковыхъ въ уѣздныя управленія. Справка: Бывшій Министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Толстой, въ письмѣ своемъ отъ 18 февраля 1889 года на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объяснилъ, что въ видахъ успѣшной борьбы съ эпидеміями оказывается необходимымъ имѣть точныя свѣдѣнія о появленіи заразныхъ болѣзней. Съ этою цѣлью еще въ 1887 году было сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы мѣстная полиція и врачи доставляли губернскимъ медицинскимъ управленіямъ, а сіи послѣднія представляли въ министерство внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней. Но двухъ-годичный опытъ показалъ, что означенныя свѣдѣнія, собираемыя такимъ путемъ, бываютъ неполны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ населеніе часто не только не своевременно сообщаетъ полиціи о появленіи болѣзней, но и вовсе не даетъ о нихъ знать. Наиболѣе близкими къ истинѣ были свѣдѣнія, добытыя въ Костромской губерніи, гдѣ, по распоряженію мѣстной администраціи и благодаря содѣйствію покойнаго Преосвященнаго Александра, упомянутыя свѣдѣнія были доставляемы по установленнымъ карточкамъ священноцерковнослужителями епархіи, которые дѣлали въ нихъ требуемыя отмѣтки разъ въ мѣсяцъ, въ теченіе первыхъ 5 дней послѣ отчетнаго мѣсячнаго періода, а самое доставленіе духовенству этихъ карточекъ, собираніе ихъ по приходамъ и представленіе въ полицейскія управленія, а также передача врачамъ были возложены на мѣстную полицію. Признавая установленный въ предѣлахъ Костромской губерніи способъ собиранія свѣдѣній о появленіи заразныхъ болѣзней вполнѣ цѣлесообразнымъ и потому не только желательнымъ, но и необходимымъ подспорьемъ въ заботахъ правительства о своевременномъ принятіи мѣръ къ огражденію населенія отъ эпидемій, графъ Толстой просилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора предложить Святѣйшему Синоду на обсужденіе вопросъ о распространеніи на всѣ епархіи Имперіи примѣненной уже въ Костромской епархіи ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ церковными причтами означенныхъ свѣдѣній по приложенному образцу карточки. Изложенное письмо, при предложеніи отъ 23 того же февраля за № 1030, было предложено на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, который, обсудивъ обстоятельства этого дѣла, не встрѣтилъ съ своей стороны

препятствій къ тому, чтобы, въ видѣ опыта на три года, на церковные причты была возложена обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ разныхъ болѣзней, но при этомъ счелъ нужнымъ обратить вниманіе Министра внутреннихъ дѣлъ на то, что при представленіи духовными лицами означенныхъ свѣдѣній возможны ошибки въ отмѣткахъ о родѣ болѣзней, отъ коихъ послѣдовала смерть, а также и замедленіе, въ случаяхъ неотложной необходимости исполненія прямыхъ обязанностей пастырскаго долга. Вмѣстѣ съ тѣмъ Святѣйшій Синодъ нашелъ, что вышепоименованный способъ собиранія свѣдѣній о числѣ умершихъ не можетъ быть распространенъ на епархіи Сибирскія, Туркестанскую, Архангельскую и Сольвычегодскій, Устюжскій, Никольскій, Яренскій и Устьсысольскій уѣзды Вологодской епархіи, гдѣ по обширности приходовъ собираніе указанныхъ свѣдѣній представитъ немаловажныя затрудненія. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 28 февраля—28 апрѣля 1889 года, объ означенномъ заключеніи своемъ предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Министру внутреннихъ дѣлъ и просить его увѣдомленія о послѣдующемъ, для соотвѣтствующаго распоряженія по духовному вѣдомству. Послѣ сего 15 іюня 1889 года Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду о томъ, что по доведеніи Костромскимъ губернаторомъ, во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему губерніи за 1888 годъ, объ устновленномъ въ Костромской губерніи способѣ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, Государю Императору Всемилостивѣйше благоугодно было признать означенный способъ собиранія свѣдѣній о заразныхъ болѣзняхъ чрезъ приходскихъ священниковъ мѣрою весьма полезною и заслуживающею поощренія; о чемъ согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21—28 іюня 1889 года, и было объявлено по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ (вь № 32 за 1889 годъ). Приказали: Объ изъясненныхъ въ предложеніи распоряженіяхъ министерства внутреннихъ дѣлъ относительно введенія новаго способа регистраціи смертности отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ, а равно объ оказавшемся по справкѣ дать знать по духовному вѣдомству цирку-

лярными указами для надлежащаго руководства. Мая 16 дня 1890 года". Справка: Вслѣдствіе отношенія Могилевскаго Губернатора отъ 13 марта сего года, за № 611, циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 22 того же марта, за № 2603, предписано духовенству Могилевской епархіи, чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, чтобы оно по полученіи отъ Могилевскаго Губернскаго Правленія бланковъ для ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, въ теченіе первыхъ десяти дней каждаго мѣсяца вносило въ карточки цифровыя данныя за предшествовавшій мѣсяцъ объ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, обозначенныхъ въ бланкѣ, и затѣмъ карточки эти передавало мѣстной полиціи. Приказали: Такъ какъ распоряженіе по настоящему вопросу Епархіальнымъ Начальствомъ уже сдѣлано; то о точномъ исполненіи вышеизложеннаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода подтвердить духовенству Могилевской епархіи чрезъ напечатаніе онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Іюля 3 дня 1890 г.

ПРАВИЛА

о безплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними.

(Составлены на основаніи пункта 3-го примѣчанія къ ст. 175 уст. о ценз. и печ. и Высочайшихъ повелѣній: 12 іюня 1867 года, 17 декабря 1871 года и 4 февраля 1888 года и утверждены Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 15-го мая 1890 года).

§ 1 Учреждаемыя въ городахъ, посадахъ и селеніяхъ безплатныя народныя читальни подлежать относительно порядка ихъ открытія, завѣдыванія и закрытія общимъ правиламъ, постановленнымъ въ уставѣ о цензурѣ и печати (ст. 175 и примѣчаніе къ оной по изд. 1886 г.) о публичныхъ библіотекахъ и кабинетахъ для чтенія. Сверхъ того безплатныя народныя читальни, относительно надзора за ними и содержимыхъ ими книгъ, подчиняются особымъ правиламъ, ниже сего означеннымъ.

Примѣчаніе 1. Дѣйствію настоящихъ правилъ подлежатъ всѣ открываемыя для безплатнаго пользованія книгами заведенія, подъ

какимъ бы названіемъ они ни существовали и кѣмъ бы ни были учреждаемы, за исключеніемъ тѣхъ, о которыхъ сказано во 2-мъ примѣчаніи къ сей статьѣ. Мѣстнымъ начальствамъ, отъ которыхъ зависитъ разрѣшеніе на открытіе читаленъ (ст. 175 и 158 уст. о ценз. и печ., изд. 1886 г.), предоставляется примѣнять дѣйствіе настоящихъ правилъ и къ такимъ платнымъ библіотекамъ для чтенія и читальнямъ, которыя, по незначительности взимаемой ими платы и по другимъ условіямъ пользованія находящимися въ нихъ книгами, привлекаютъ читателей преимущественно изъ лицъ низшихъ сословій и изъ воспитанниковъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

Примѣчаніе 2-е. Духовныя лица и учрежденія, открывающія читальни при монастыряхъ, церквахъ, школахъ церковно-приходскихъ, школахъ грамоты и другихъ духовно-учебныхъ и благотворительныхъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, испрашиваютъ на сіе разрѣшеніе епархіальнаго архіерея, и таковыя читальни, состоя въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, дѣйствію сихъ правилъ не подлежатъ.

§ 2. Городскія общественныя управленія, земскія и сословныя учрежденія, а равно частныя общества, товарищества и лица, желающія открыть безплатную читальню, при испрашиваніи надлежащаго на то разрѣшенія, обязаны: а) представить проектъ устава или правилъ, опредѣляющихъ назначеніе читальни и условія пользованія ею, и б) указать, гдѣ именно будетъ находиться читальня, на какія средства она учреждается и чѣмъ обезпечивается дальнѣйшее ея существованіе.

§ 3. Ближайшій надзоръ за безплатными народными читальнями въ каждой мѣстности возлагается на одно или нѣсколько лицъ учебнаго или духовнаго вѣдомства, по мѣстнымъ удобствамъ и по соглашенію гражданскаго начальства, дающаго разрѣшеніе на открытіе читальни, съ попечителемъ учебнаго округа и епархіальнымъ архіереемъ.

§ 4. Безплатныя народныя читальни могутъ имѣть у себя только тѣ книги и повременныя изданія, которыя будутъ одобрены для нихъ ученымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Для этой цѣли сіе Министерство, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, имѣетъ издать каталогъ книгъ и повременныхъ изданій, допускаемыхъ къ употребленію въ безплатныхъ читальняхъ.

До изданія сего каталога читальни могутъ имѣть у себя лишь слѣдующія книги: а) книги, значащіяся въ издаваемыхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія каталогахъ книгъ для употребленія въ ученическихъ библіотекахъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ учительскихъ библіотекахъ низшихъ учебныхъ заведеній вѣдомства сего Министерства; б) книги, кои будутъ одобрены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для обращенія въ читальняхъ, независимо отъ книгъ, упоминаемыхъ въ предъидущемъ пунктѣ; в) книги, указанныя духовнымъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и допущенныя въ церковныя библіотеки; г) всѣ книги и журналы, издаваемые съ разрѣшенія духовной цензуры и вообще духовнаго начальства, за исключеніемъ тѣхъ, кои будутъ признаны духовнымъ вѣдомствомъ непригодными для народныхъ безплатныхъ читаленъ; д) книги и журналы, издаваемые правительствомъ, и ж) изъ свѣтскихъ газетъ и журналовъ, издаваемыхъ частными лицами и учрежденіями, тѣ, кои будутъ указаны Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

§ 5. Для каждой читальни, разрѣшенной къ учрежденію, прежде открытія оной, лицо, назначенное для отвѣтственнаго завѣдыванія ею, составляетъ каталогъ или списокъ всѣхъ имѣющихся въ читальнѣ книгъ и журналовъ изъ числа указанныхъ въ предъидущей статьѣ, съ обозначеніемъ въ спискѣ полнаго заглавія каждой книги, именно: ея названія, года и мѣста напечатанія, имени автора или издателя. Списокъ этотъ представляется лицу, коему поручено ниблюденіе за читальнею, и послѣднимъ, по провѣркѣ, скрѣпляется по листамъ и завѣряется особою подписью на послѣднемъ листѣ, съ указаніемъ числа, мѣсяца и года подписи. По полученіи завѣреннаго такимъ образомъ списка книгъ читальни, завѣдующее оною лицо открываетъ читальню для общаго пользованія. По мѣрѣ пріобрѣтенія для читальни новыхъ книгъ и изданій изъ числа указанныхъ въ § 4 настоящихъ правилъ, таковыя вносятся дополнительно въ упомянутый списокъ, съ разрѣшенія наблюдающаго лица и за его скрѣпою и подписью, согласно вышеуказанному.

§ 6. Дѣйствіе настоящихъ правилъ простирается и на существующія уже народныя безплатныя читальни. На этомъ основаніи

лица, завѣдывающія сими читальнями, составляютъ списки всѣмъ имѣющимся въ нихъ книгамъ изъ числа указанныхъ въ § 4 и представляютъ эти списки для разсмотрѣнія и надлежащаго подписанія наблюдающимъ за читальнями. Если бы въ существующей уже читальнѣ оказались книги не изъ числа указанныхъ въ § 4, то таковымъ книгамъ лицо, завѣдывающее читальнею, составляетъ особый списокъ, который препровождается для разсмотрѣнія въ ученый комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія наблюдающимъ за читальнею лицомъ при особомъ представленіи. Означенные въ семъ параграфѣ списки должны быть составлены не далѣе двухмѣсячнаго срока со времени объявленія настоящихъ правилъ лицу, завѣдывающему читальнею.

§ 7. Если на средства читальни предполагается пріобрѣсти покупкою или въ оную будутъ пожертвованы книги и повременныя изданія не изъ числа указанныхъ въ § 4, то списки таковыхъ книгъ представляются предварительно на разсмотрѣніе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія порядкомъ, указаннымъ въ § 6.

§ 8. По полученіи указанія Министерства Народнаго Просвѣщенія о книгахъ, представленныхъ, на основаніи §§ 6 и 7 настоящихъ правилъ, на разсмотрѣніе ученаго комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣ изъ сихъ книгъ, кои окажутся допущенными къ употребленію въ данной читальнѣ и имѣются уже въ оной, заносятся въ списокъ книгъ читальни порядкомъ, указаннымъ выше; книги же, не допущенныя къ употребленію въ читальнѣ, немедленно устраняются изъ оной, если дотолѣ въ ней находились.

§ 9. Лица, наблюдающія за читальнями, обязаны слѣдить, чтобы въ читальняхъ не были въ обращеніи никакія другія книги и повременныя изданія, кромѣ записанныхъ въ списки, завѣренные сими лицами, и чтобы читальни не служили для посѣтителей оныхъ мѣстами для собраній, совѣщаній и другихъ дѣйствій, чуждыхъ назначенію читален или нарушающихъ въ нихъ должный порядокъ. Въ случаѣ нарушенія сказанныхъ правилъ или обнаруженія какихъ-либо иныхъ безпорядковъ въ читальняхъ, лица, имѣющія за ними наблюденіе, доносятъ о томъ своему начальству, то есть попечителю учебнаго округа или архіерею, которые пере-

даютъ таковыя донесенія, съ своимъ по онымъ заключеніемъ, на распоряженіе губернаторовъ, а въ столицахъ—С.-Петербургскаго градоначальника и Московскаго генералъ-губернатора.

§ 10. Всѣ распоряженія мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ относительно читаленъ объявляются лицамъ, ими завѣдывающимъ, а въ случаѣ надобности—и ихъ учредителямъ, и приводятся въ исполненіе чрезъ инспекторовъ типографіи и книжной торговли, гдѣ таковые положены по штату (ст. 157 уст. о ценз. и печ.), въ прочихъ же мѣстахъ чрезъ чиновниковъ, назначаемыхъ губернаторами для надзора за типографіями и книжною торговлею, или черезъ городскую или уѣздную полицію. О таковыхъ распоряженіяхъ мѣстные гражданскіе начальники сообщаютъ, для свѣдѣнія, попечителю учебнаго округа и епархіальному архіерею, а чины инспекторскаго надзора или полиціи, приводящіе сіи распоряженія въ исполненіе, увѣдомляютъ о нихъ лицъ, которымъ ввѣренъ надзоръ за читальнями, и по возможности приводятъ ихъ въ исполненіе въ присутствіи сихъ послѣднихъ.

§ 11. Наблюдающіе за читальнями и завѣдывающіе оными, при выборѣ книгъ и изданій для читаленъ, принимаютъ въ соображеніе какъ средства читаленъ, такъ образовательныя и воспитательныя потребности низшихъ сословій мѣстнаго городскаго населенія, образъ жизни и занятій ихъ, избѣгая при этомъ односторонняго подбора книгъ по извѣстнымъ отраслямъ знаній въ ущербъ книгамъ религіозно-нравственнаго, патріотическаго и вообще назидательнаго содержанія.

Перемѣны по службѣ.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Саульскій* Его Преосвященствомъ 1 іюля рукоположенъ во священника къ Бѣло-Дубровской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Головинской церкви, Гомельскаго уѣзда, Григорій *Шимковичъ,* резолюціею Его Преосвященства отъ 6 іюля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Василій *Лызловъ,* резолюціею Его Преосвященства отъ 7 іюля, назначенъ псаломщикомъ къ Головинской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Священникъ Городецкой церкви, Быховскаго уѣзда, Николай *Дашкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Матѳей *Куманскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля, назначенъ на священническое мѣсто къ Городецкой церкви, Быховскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Грабовской церкви, Гомельскаго уѣзда, Павелъ *Бекаревичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика при означенной церкви и назначенъ учителемъ въ Юрцевскую церковно-приходскую школу, Оршанскаго уѣзда.

— Окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Храмцовъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 іюля, назначенъ на псаломщицкое мѣсто къ Грабовской церкви, Гомельскаго уѣзда.

— Псаломщики церквей—Шкловской Троицкой, Могилевскаго уѣзда, Викентій *Недѣльскій* и Плещицкой, Чаусскаго уѣзда, Александръ *Гринкевичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 17 іюля, переведены одинъ на мѣсто другаго.

— Священникъ Сохоновской церкви, Мстиславскаго уѣзда, Павелъ *Квятковскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюля, назначенъ на мѣсто втораго священника при Мстиславскомъ соборѣ.

— Псаломщикъ Жлобинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, Василій *Петровскій*, согласно прошенію, 19 іюля уволенъ отъ должности псаломщика, а на его мѣсто того же 19 іюля опредѣленъ студентъ Могилевской семинаріи Александръ *Гашкевичъ*.

— Экономъ-надзиратель Гомельскаго духовнаго училища Иванъ *Дерюжинскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюля, уволенъ отъ означенныхъ должностей съ 1 августа.

— Псаломщикъ Хоминской церкви, Гомельскаго уѣзда, Василій *Шимковичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 іюля, назначенъ на должность эконома и надзирателя Гомельскаго духовнаго училища съ 1 августа, а на его мѣсто въ Хоминку опредѣленъ псаломщикомъ студентъ Могилевской духовной семинаріи Александръ *Грицкевичъ*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія мѣста: а) священника—при *Сохоновской* церкви, Мстиславскаго уѣзда; б) псаломщиковъ—при *Азаричской* церкви, Гомельскаго уѣзда, и *Тетеринской*, Могилевскаго уѣзда.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Могилевской духовной семинаріи, составленный въ педагогическомъ собраніи Правленія 18-го іюня 1890 года, послѣ годичныхъ испытаній.

Классъ VI-й.

Разрядъ 1-й.

1. Александръ Грицкевичъ
Иванъ Пироговъ.
Игнатій Горючко.
Павелъ Бочковскій.
5. Евѳимій Борейко.
Павелъ Карножицкій.
Михаилъ Маслокъ.
Алексѣй Пясковскій.
Григорій Шимковичъ.
10. Василій Шимковичъ.
Александръ Чудовичъ.
Стефанъ Петрашень.
Димитрій Шафрановскій
Сергѣй Стратоновичъ.
15. Иванъ Ангилейко.
Александръ Гашкевичъ.

(Удостоиваются званія студента семинаріи.)

Разрядъ 2-й.

Николай Нестеровичъ.
Василій Варашкевичъ.
Павелъ Чулицкій.
20. Сергѣй Апрѣлевъ.
Константинъ Яновичъ.
Валентинъ Быстренинъ.
Германъ Трусевичъ.
Ксенофонтъ Осиповъ.
25. Василій Лызловъ.
Ѳеодоръ Цитовичъ.
Николай Случановскій.
Никаноръ Адамовичъ.
Николай Юрьевъ.
30. Леонидъ Сороколѣтовъ.
Александръ Цитовичъ.
Петръ Коронцевичъ.
Матѳей Куманскій.
Михаилъ Кудрявцевъ.
35. Николай Храмцовъ.

(Получаютъ свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса семин.)

Іосифъ Чудовичъ.
Димитрій Стратоновичъ
Іосифъ Квятковскій.
Василій Гинко.

(Переэкз. по дидактикѣ.)

40. Василій Адамовичъ— дозволяется держать экзаменъ по выздоровленіи.

Иванъ Пироговъ и Игнатій Горючко назначаются для поступленія въ С.-Петербургскую духовную Академію: первый—на казенный счетъ, второй—на стипендію Высокопреосвященнѣйшаго Василія Лужинскаго.

V-й классъ.

Переводятся въ VI-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Владиміръ Чулкевичъ.
Іосифъ Зезюлинъ.
Михаилъ Трусевичъ.
Андрей Романовъ.
5. Иванъ Богдановичъ.
Николай Голіонко.
Димитрій Ермоловичъ.
Александръ Охотскій.
Іосифъ Зыковъ.

Разрядъ 2-й.

10. Николай Авдуевскій.
Александръ Бекаревичъ.
Петръ Зубовскій.
Александръ Шафрановскій.
Антонъ Рубцовъ.
15. Николай Кирилловичъ.
Іосифъ Бутомо.
Михаилъ Гашкевичъ.
Александръ Піотухъ.
Александръ Бржезинскій.
20. Игнатій Гашкевичъ.
Митрофанъ Кирилловичъ.
Михаилъ Сороколѣтовъ.
Стефанъ Сороколѣтовъ.
Леонтій Лобовъ.
25. Григорій Попейко.
Яковъ Попейко.
Константинъ Пославскій.
Стефанъ Волочковъ.

Могутъ быть переведены въ VI классъ послѣ переэкзаменовки:

Платонъ Гашкевичъ—по церковной исторіи.
30. Николай Голодковскій — по дидактикѣ.
Николай Гнѣдовскій—по греческому языку.
Василій Команскій—по практическому руководству для пастырей.
Михаилъ Молочинскій — по церковной исторіи и дидактикѣ.
Даніилъ Окиншевичъ — по исторіи раскола.

Увольняются изъ семинаріи:

35. Василій Соколовъ—по малоуспѣшности.
Александръ Величко—по малоуспѣшности.
Аѳанасій Чернавскій — согласно прошенію.

IV-й классъ.

Переводятся въ V-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Михаилъ Бекаревичъ.
Михаилъ Лобовъ.
Леонтій Глинскій.
Георгій Горчаковъ.
5. Михаилъ Рамзевичъ.
Александръ Цляскевичъ.

Разрядъ 2-й.

Павелъ Поповъ.
Даніилъ Онушкевичъ.
Сергѣй Боровиковъ.
10. Іосифъ Илиничъ.
Иванъ Страдомскій.
Николай Шимкевичъ.
Петръ Өедоровъ.
Иванъ Чоловскій.
15. Григорій Рудницкій.
Александръ Скромновъ.
Өедоръ Усевичъ.
Василій Бобриковъ.
Александръ Чесскій.
20. Іосифъ Шимковичъ.

Могутъ быть переведены въ V классъ послѣ переэкзаменовки:

Евөимій Ефременковъ — по сочиненію.
Василій Космачевскій — по Священному Писанію, сочиненію и гомилетикѣ,
Михаилъ Соколовъ — по гомилетикѣ.
Николай Соколовъ — по философіи и психологіи.
25. Александръ Трусевичъ — по церковной исторіи и греческому языку.
Сергѣй Четыркинъ — по литургикѣ и греческому языку.
Василій Шелютто — по психологіи.
Сергѣй Малаховскій — дозволяется держать экзаменъ по выздоровленіи.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни:

Владиміръ Рыжковъ.
30. Михаилъ Сущинскій.
Иванъ Бровковичъ.
Николай Кушинъ.
Никифоръ Цитовичъ.
Антонъ Барцевичъ — увольняется изъ семинаріи согласно прошенію.

III-й классъ.

Переводятся въ IV классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Николай Шелепинъ.
Тихонъ Догуревичъ.
Ксенофонтъ Бекаревичъ.
Константинъ Шафрановскій.
5. Илья Кудрявцевъ.

Разрядъ 2-й.

Стефанъ Пославскій.
Алексѣй Руженцевъ.
Петръ Соколовъ.
Иванъ Демченко.
10. Иванъ Косгюшко.

Могутъ быть переведены въ IV классъ послѣ переэкзаменовки:

Александръ Шестаковъ — по русской гражданской исторіи.
Александръ Галковскій — по сочиненію.
Сергѣй Голушкевичъ — по греческому языку.
Михаилъ Бобриковъ—по церковной исторіи и сочиненію.
15. Іосифъ Ермоловичъ — по логикѣ и сочиненію.
Левъ Кошевицкій—по логикѣ.
Петръ Петрашкевичъ — по церковной исторіи и русской гражданской исторіи.
Михаилъ Страдомскій — по логикѣ и сочиненію.
Андрей Чудовичъ—по логикѣ и сочиненію.
20. Иванъ Стратоновичъ— по логикѣ и сочиненію.
Евгеній Шимковичъ—по греческому языку и математикѣ.
Александръ Пясковскій — по логикѣ, греческому языку и сочиненію.
Димитрій Россовскій—по логикѣ, латинскому языку и сочиненію.
Егоръ Стратоновичъ—по логикѣ и сочиненію.
25. Іосифъ Комаръ—по церковной исторіи и сочиненію.

Дозволяется держать экзаменъ по выздоровленіи:

Сергѣй Шафрановскій.
Димитрій Янушевичъ.
Антонъ Хруцкій.
Павелъ Бровковичъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

30. Петръ Корелинъ.
Иванъ Жудро.
Григорій Керножицкій.
Николай Остраховичъ.
Димитрій Поливкинъ.
35. Георгій Козловскій.

II-й классъ.

Переводятся въ III классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Василій Яковлевъ.

Разрядъ 2-й.

Петръ Чулкевичъ.
Викторъ Колосовскій.
Петръ Сохановичъ.
5. Іосифъ Коноваловъ.
Михаилъ Лапицкій.
Харлампій Чоловскій.
Михаилъ Шелютто.
Дометій Сурмилло.

10. Рафаилъ Богдановскій.
Иванъ Батуринъ.
Георгій Жудро.
Александръ Слободовъ.
Георгій Шелютто.
15. Платонъ Роханскій.
Василій Пиневичъ.
Даніилъ Тужиковъ.
Тихонъ Окинчицъ.
Александръ Волотовскій.
20. Александръ Кушинъ.
Иванъ Валлійскій.

Могутъ быть переведены въ III классъ послѣ переэкзаменовки:

Василій Леплинскій—по алгебрѣ.
Евгеній Акулинъ — по русской исторіи и латинскому языку.
Александръ Бедрицкій — по латинскому языку и геометріи.
25. Семенъ Бекаревичъ —по русской исторіи и геометріи.
Анатолій Волочковъ —по алгебрѣ и геометріи.
Лука Голынецъ—по русской исторіи и латинскому языку.
Алексѣй Керножицкій — по русской исторіи.

Могутъ быть переведены въ IV классъ послѣ переэкзаменовки:

Константинъ Осиповъ — по латинскому языку.
30. Владиміръ Сапѣжко — по латинскому языку и алгебрѣ.
Димитрій Семеновъ — по латинскому языку и алгебрѣ.
Николай Синицинъ — по геометріи.
Леонидъ Сущинскій — по алгебрѣ.
Иванъ Тюфяевъ—по алгебрѣ.
35. Евгеній Шавельскій—по геометріи.
Павелъ Бруевичъ— по русской исторіи и латинскому языку.
Димитрій Щербо—по всеобщей и русской исторіи.
Тихонъ Бурковъ — по русской исторіи и греческому языку.
Михаилъ Костюшко—по библейской и русской исторіи.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

40. Александръ Богдановскій.
Иванъ Голодковскій.
Даніилъ Стратоновичъ.
43 Михаилъ Соколовъ.

I-й классъ.

Переводятся во II классъ:

Разрядъ 1-й.

1. Герасимъ Блещенковъ.
Иванъ Каминскій.
Николай Мисниковъ.
Өеофанъ Цитовичъ.
5. Никифоръ Димитріевъ.
Николай Каминскій.

Разрядъ 2-й.

Александръ Бекаревичъ.
Өедоръ Ивановъ.
Андрей Богдановскій.
10. Павелъ Чистяковъ.
Андрей Курневичъ.
Димитрій Чистяковъ.
Михаилъ Шафрановскій.
Владиміръ Киріатскій.
15. Димитрій Останьковичъ
Иванъ Вигуро.
Никифоръ Вишневскій.
Левъ Гинко.
Михаилъ Хорошуновъ.
20. Иванъ Высоцкій.
Николай Галковскій.
Григорій Ивановъ.
Евгеній Шаволовъ.
Михаилъ Четыркинъ.
25. Михаилъ Варашкевичъ.
Николай Шелепинъ.
Димитрій Васильевъ.
Александръ Кащицъ.
Василій Пильцевичъ.
30. Никаноръ Соколовъ.
Анисимъ Шершневъ.
Василій Скорубскій.

Могутъ быть переведены во II классъ послѣ переэкзаменовки:

Алексѣй Трусевичъ
Өедоръ Охотскій
35. Петръ Каминскій
Михаилъ Гнѣдовскій
} по сочиненію.

Александръ Бочковскій — по алгебрѣ.
Стефанъ Бѣлобржецкій — по греческому языку и сочиненію.
Андрей Бѣляцкій—по греческому языку.
40. Никифоръ Высоцкій—по латинскому языку.
Сергѣй Георгіевскій—по греческому языку и сочиненію.
Владиміръ Забѣлинъ — по алгебрѣ.
Стефанъ Зубовскій — по алгебрѣ и сочиненію.
Александръ Костылевъ — по латинскому языку.
45. Александръ Кучинскій — по латинскому языку и сочиненію.
Семенъ Кучинскій — по латинскому языку.
Гавріилъ Крыловъ — по алгебрѣ.
Сергѣй Руженцевъ — по латинскому языку и алгебрѣ.
Владиміръ Стратоновичъ — по алгебрѣ и сочиненію.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни:

50. Леонтій Ліоренцевичъ.
Иванъ Піотуховичъ.
Сергѣй Словецкій.
Семенъ Борисенковъ.

Отъ Правленія Могилевскаго духовнаго училища.

1. Правленіе Могилевскаго духовнаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства и другихъ лицъ, желающихъ опредѣлить дѣтей своихъ въ училище, что пріемные экзамены будутъ 7, 8 и 9 августа. Прошенія объ опредѣленіи дѣтей должны быть представлены на имя Смотрителя училища къ 1 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: метрической выписи, засвидѣтельствованной мѣстнымъ о. Благочиннымъ, или метрическаго свидѣтельства, выданнаго изъ духовной Консисторіи, и удостовѣренія врача о привитіи предохранительной оспы. На прошеніяхъ должно быть означено мѣстожительство просителей (родителей, родственниковъ, опекуновъ), опредѣляющихъ дѣтей или родственниковъ въ училище, съ точнымъ указаніемъ адреса почтоваго сообщенія.

2. Въ подготовленіи дѣтей къ поступленію въ училище должно быть обращаемо особенное вниманіе на умѣнье ихъ правильно и бѣгло читать по-русски и по-славянски.

3. Желающіе помѣстить дѣтей на вольныхъ квартирахъ должны предварительно обращаться по этому предмету за совѣтомъ и указаніями къ Начальству училища.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Довв. цензурою. 1890 г. 21 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11—21 іюля. №№ 20—21. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О СРАВНИТЕЛЬНОМЪ ДОСТОИНСТВѢ И ЗНАЧЕНІИ БОГОСЛУЖЕБНОЙ МУЗЫКИ ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЙ И ВОКАЛЬНОЙ [1]).

Человѣкъ, какъ существо разумное и надѣленное членораздѣльною рѣчью, долженъ служить Богу умомъ и сердцемъ и такое служеніе свое выражать въ голосовыхъ звукахъ въ соединеніи съ словами. Въ голосовыхъ звукахъ въ соединеніи съ членораздѣльною рѣчью—словами находятъ свое полное выраженіе умъ и сердце человѣка. Различные голосовые звуки, или тоны, неизбѣжно, по физіологическимъ законамъ, являются языкомъ сердечныхъ движеній, волненій, какъ слова—языкомъ мыслей. Но сердце можетъ чувствовать только то, что воспринято умомъ. Душевныя волненія, чувствованія всегда предполагаютъ мысль, истину, идею, какъ причину, вызвавшую эти чувствованія. Мысль и чувство по природѣ человѣка тѣсно связаны между собою. Какое-нибудь открытіе, новая, высокая мысль, глубоко чувствуются сердцемъ человѣка и воодушевляютъ его. Если такъ нераздѣльны области чувствованій и мыслей, то столь же нераздѣльны должны быть и органы ихъ выраженія, голосовые звуки и слова. Раздѣленіе этихъ двухъ областей чувства и мысли и ихъ органовъ выраженія, т. е. звуковъ или тоновъ отъ словъ, будетъ естественною ненормальностью. Такимъ образомъ, потребности своего духа—служить Богу умомъ и сердцемъ человѣкъ можетъ вполнѣ удовлетворять только посредствомъ голосовыхъ зву-

[1]) Изъ Руков. для Сел. Паст. №№ 1 и 27.

ковъ въ соединеніи съ словами. Съ другой стороны самое Богослуженіе должно согрѣвать сердце человѣка святыми, отрадными и утѣшительными чувствами, возбуждать, поддерживать и укрѣплять въ человѣкѣ вѣру въ Бога, какъ Творца, всеблагаго Промыслителя и Спасителя міра. А эта цѣль Богослуженія можетъ быть достигаема не иначе, какъ посредствомъ движеній голоса—голосовыхъ звуковъ въ соединеніи съ словами, такъ какъ только голосовые звуки въ нераздѣльномъ соединеніи съ словами служатъ наилучшимъ и естественнымъ органомъ для выраженія сердечныхъ движеній—чувствованій, мыслей, идей. Послѣ сказаннаго не трудно понять все преимущество пѣнія—вокальной музыки при Богослуженіи предъ инструментальною музыкою.

Пѣніе или вокальная музыка есть пригоднѣйшій, сравнительно съ другими бездушными органами, живой органъ и для выраженія и для возбужденія религіознаго душевнаго состоянія, религіозной настроенности человѣка при христіанскомъ Богослуженіи. Обладая этимъ возвышеннѣйшимъ даромъ природы, человѣкъ въ живомъ словѣ и звукѣ можетъ выразить предъ Богомъ свои душевныя состоянія восторга, радости, печали, скорби, хвалы и благодарности. Сколько трогательныхъ чувствъ выражаетъ христіанинъ въ пѣніи, напр., „Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче“, „Да исправится молитва моя!“ Сколько чувства радости, благоговѣнія и благодарности выражаетъ душа вѣрующаго въ „Благословлю Господа на всякое время, хвала Его во устѣхъ моихъ, хлѣбъ небесный и чашу жизни вкусите и видите, яко благъ Господь!“ Выражая въ пѣніи этихъ священныхъ пѣсней тяжелыя чувства покаянія и скорби, легкія и живыя чувства радости и благодарности, христіанинъ въ то же время выражаетъ и мысли, вызывающія въ немъ тѣ или другія душевныя состоянія. Въ первой священной пѣсни покаянныя чувства вызываются сознаніемъ оскверненія тѣлеснаго храма. Въ послѣдней—христіанинъ съ благодарностію и радостію благословляетъ Господа, по Своей благости давшаго хлѣбъ небесный и чашу жизни. Вокальная музыка при Богослуженіи служитъ наилучшимъ средствомъ и для возбужденія въ человѣкѣ истиннно-христіанскихъ мыслей и чувствованій. Она передаетъ вѣрующему смыслъ словъ, заключающихъ въ себѣ высокія христіанскія истины. Какой глубокій смыслъ имѣетъ для вѣрующаго пѣніе такихъ священныхъ

пѣсней, какъ „Христосъ раждается“, „Тебе одѣющагося“, „Благообразный Іосифъ“, „Христосъ воскресе“ и проч. Въ христіанской Церкви пѣніе, какъ выраженіе религіозныхъ чувствъ христіанъ, получило самое широкое примѣненіе. Самъ Іисусъ Христосъ освятилъ Своимъ примѣромъ употребленіе пѣнія для выраженія религіозныхъ чувствъ и положилъ начало пѣнія въ христіанскомъ Богослуженіи (Матѳ. 26, 30). И древне-христіанская Церковь не знала и не допускала употребленія при Богослуженіи другой музыки, кромѣ вокальной.

Вокальная музыка или пѣніе исходитъ прямо отъ души, а игра на инструментѣ по существу своему мертва: она не имѣетъ живыхъ членораздѣльныхъ звуковъ и потому остается, такъ сказать, нѣмымъ вѣщателемъ души. Инструментальная музыка, хотя бы она составляла и верхъ творчества художественной фантазіи, даетъ возможность человѣку передать лишь одни свои чувства, заставляя мысли, ихъ возбуждающія, удерживать при себѣ. Очевидно, она удовлетворяетъ лишь одну сторону человѣческаго существа, чувственную, и съ этой стороны является уже неудовлетворительною въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію, гдѣ человѣкъ желаетъ выразиться предъ Господомъ Богомъ всѣмъ сердцемъ своимъ, всею душею своею, всею мыслію своею и не только желаетъ, но и долженъ: „мы изъ себя должны сдѣлать согласный и стройный органъ, говоритъ блаженный Ѳеодоритъ, дабы прославлять Бога всѣми чувствами и внутренними и внѣшними“ [1]). Инструментальная музыка, выражая только тѣ или другія чувства, но не давая никакого объясненія возникновенія этихъ чувствъ, вызывающихъ ихъ мотивовъ, производитъ смутныя, неопредѣленныя впечатлѣнія на слушателей. Психологическими опытами дознано, что инструментальная музыка не настраиваетъ души съ такою опредѣленностью, какъ вокальная, приводитъ въ движеніе, волнуетъ большею частію только поверхность души и весьма рѣдко касается глубины ея [2]). Если инструментальная музыка производитъ смутныя впечатлѣнія на болѣе или менѣе развитыхъ слушателей, то для простаго слушателя, не посвященнаго въ тайны музыкальнаго искусства, она является лишь средствомъ, забавляющимъ его слухъ, или если и

[1]) Руковод. для сел. паст. 1861 г. № 36, стр. 42—43.
[2]) Руков. для сел. паст. 1861 г. № 36, стр. 51.

увлекаетъ его пріятностію и стройностію звуковъ, то этимъ затрогиваетъ только одну чувственную его сторону. Она не можетъ и передать вѣрующимъ великихъ религіозныхъ истинъ, изображающихъ все домостроительство нашего спасенія. Такимъ образомъ инструментальная музыка не соотвѣтствуетъ и основной цѣли христіанскаго Богослуженія — поддерживать и развивать живое общеніе между Богомъ и вѣрующими; по самому существу своему она въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію должна уступить мѣсто музыкѣ вокальной.

На сторонѣ вокальной музыки останется преимущество предъ музыкою инструментальною и тогда, если мы станемъ сравнивать ихъ со стороны ихъ практическаго примѣненія. Вокальная музыка или пѣніе, какъ естественный даръ природы, всегда подъ руками у человѣка. Далѣе, вокальная музыка, чтобы выразить душевное настроеніе человѣка, или передать ему мысли и чувства, не требуетъ особаго художественнаго образованія, которое, конечно, если бы играло существенную роль въ выраженіи отношеній человѣка къ человѣку и къ Богу, то было бы большимъ тормазомъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ, подавляющимъ живыя выраженія внутренней жизни человѣка, такъ какъ оно не всякому дается. При помощи вокальной музыки каждый человѣкъ можетъ выразить свое душевное состояніе, такъ какъ всякое измѣненіе голоса, сопровождающееся повышеніемъ, пониженіемъ, быстротою движенія звуковъ, не похожее на обыкновенную рѣчь, приближающееся хотя бы къ речитативу и совершенно безъискусственное, есть уже вокальная музыка. Здѣсь, въ этомъ измѣненіи голоса, какъ физіологическомъ результатѣ душевныхъ волненій, лежитъ зародышъ безъискусственныхъ народныхъ пѣсенъ, имѣющихъ столь важное значеніе въ его многотрудной жизни. Эти свои преимущества предъ инструментальной музыкой въ практическомъ приложеніи вокальная музыка удерживаетъ и въ примѣненіи къ христіанскому Богослуженію. Если обладаетъ человѣкъ какимъ нибудь голосомъ, можетъ возвышать и понижать его въ размѣрѣ 3-хъ или 4-хъ переходовъ, онъ можетъ отправлять при Богослуженіи древне-христіанское церковное пѣніе, хотя и съ ущербомъ для гармоніи. Воспринимай онъ только умомъ и сердцемъ то, что будетъ пѣть устами, тогда и онъ самъ и вѣрующіе слушатели будутъ заняты болѣе тѣмъ, что онъ поетъ, чѣмъ тѣмъ, какъ

онъ поетъ, а этого главнымъ образомъ и требуетъ христіанское Богослуженіе. Говорятъ, лучше слушать оркестръ или органъ при Богослуженіи, чѣмъ одного фигурирующаго на клиросѣ дьячка. Пусть даже онъ поетъ, уклоняясь отъ требованій древне-христіанскаго пѣнія, но если онъ отчетливо произноситъ слова пѣснопѣній, онъ осмысливаетъ присутствіе вѣрующихъ при Богослуженіи болѣе, чѣмъ оркестръ или органъ безъ членораздѣльныхъ звуковъ. Вокальная музыка, независимо даже отъ ея качества (которое такъ же строго должно наблюдаться и въ вокальной музыкѣ), даетъ мнѣ знать, при какомъ моментѣ Богослуженія я присутствую. Понимая важность возвѣщеннаго пѣніемъ момента, я проникаюсь ею и съ религіознымъ чувствомъ начинаю молиться. А войдя въ храмъ, гдѣ одна инструментальная музыка, не понимая, при чемъ присутствуешь, можно остаться совершенно безучастнымъ къ Богослуженію, что особенно возможно въ тѣхъ случаяхъ, если еще и священнодѣйствующій по слабости ли голоса, или по чрезмѣрной важности, произноситъ возгласы совершенно тихо и неотчетливо, такъ что его не разслышишь, не разберешь, а слѣдовательно и не поймешь. При такихъ условіяхъ человѣкъ выходитъ изъ храма съ совершенною пустотою, унося съ собою развѣ одни пріятныя для слуха гармоническія сочетанія звуковъ. Отсутствіе членораздѣльныхъ звуковъ въ инструментальной музыкѣ и заставляетъ дѣлать заранѣе объявленіе для вѣрующихъ о томъ, что̀ музыка будетъ исполнять при Богослуженіи, чтобы, заранѣе подыскавъ тѣ пѣснопѣнія или молитвы, которыя музыка будетъ исполнять, они уже сами осмыслили свое присутствіе въ храмѣ Божіемъ. Но и тутъ, зная, что музыка будетъ играть и въ какомъ порядкѣ, я не въ состояніи буду прослѣдить и понять, насколько сама музыка соотвѣтствуетъ смыслу пѣснопѣній и въ какой степени полноты выражаетъ его (такъ какъ для слушателя невозможно сопоставить слово съ выражающимъ его звукомъ вслѣдствіе отсутствія словъ подъ нотами), если я не буду знать или слышать исполненіе этой священной пѣсни въ переложеніи на музыку вокальную, гдѣ все это ясно представляется. А при такомъ пониманіи исполненія инструментальною музыкою священной пѣсни впечатлѣніе отъ нея остается смутное, неопредѣленное.

Въ силу всѣхъ указанныхъ недостатковъ инструментальной музыки, она и не нашла для себя примѣненія въ древне-христіан-

скомъ Богослуженіи. Только Западная церковь допускала употребленіе ея и то лишь какъ аккомпаниментъ къ пѣнію, безъ котораго она не имѣетъ смысла въ Богослуженіи. И каждый разъ, когда инструментальная музыка переступала свои границы, указанныя ей при первомъ введеніи въ Церковь, и заглушала или поглощала собою вокальную музыку, противъ нея на Западѣ же раздавались голоса отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ соборовъ. „Откуда теперь, когда сѣнь и прообразованія прошли—писалъ аббатъ Айрледъ (XII в.),—откуда столько органовъ и цимбаловъ, къ чему спрашивается, это странное дыханіе мѣховъ, выражающее болѣе гулъ грома, нежели пріятность голоса". „Въ ветхомъ завѣтѣ,—говоритъ Ѳома Аквинатъ,—были употребляемы музыкальные инструменты потому, что народъ былъ сердца жестокаго и плотскихъ чувствованій". „Лиры и органы должны быть отвергаемы Церковію,—пишетъ онъ же,—потому что ихъ употребляли язычники для роскоши и похоти въ театрахъ, собраніяхъ и при жертвоприношеніяхъ"[1]). Соборъ Тридентскій (1543—63), постановилъ, что въ церкви не должны быть терпимы никакіе инструменты, кромѣ органовъ[2]). Соборъ Миланскій (1575 г.) также исключилъ изъ употребленія при Богослуженіи всѣ инструменты, кромѣ органовъ[3]). И только папа Бенедиктъ XIV буллою отъ 19 февраля 1749 г. дозволилъ употребленіе при Богослуженіи инструментальной музыки изъ духовныхъ и струнныхъ инструментовъ, а относительно пѣнія сдѣлалъ замѣчаніе, чтобы избѣгать въ немъ театральности, частыхъ повтореній и поглощеній словъ, а заботиться о томъ, чтобы всѣ слова были понимаемы[4]). Но не смотря на это разрѣшеніе употребленія инструментальной музыки при Богослуженіи, въ 1842 г. употребленіе ея при Богослуженіи снова было ограничено особымъ каждый разъ разрѣшеніемъ духовнаго начальства, которое только въ крайнихъ случаяхъ дозволяло употребленіе нѣсколькихъ инструментовъ и то лишь въ аккомпаниментъ пѣнію. Изъ выше приведенныхъ постановленій Западной церкви можно видѣть, что инструментальная музыка и

---

[1]) Руков. для сел. паст. 1861 г. № 36, стр. 42—43, 47.

[2]) Разумовскій, Церк. пѣн. въ Россіи. Отд. 1, гл. III, стр. 28; Мин. паст. досуга. Епископа Гермогена, стр. 615.

[3]) Серединскій. О богослуженіи Западн. церк. Изд. 1856 г., стр. 44—46.

[4]) Руков. для сельск. паст. 1861 г. № 36, стр. 50; Мин. паст. досуга. Епископа Гермогена, стр. 615.

въ ней никогда не считалась церковною властію обязательною принадлежностію Богослуженія. Она только получала разрѣшеніе на свое существованіе при Богослуженіи. При этихъ разрѣшеніяхъ органу, какъ видно изъ соборныхъ постановленій 1543—63 г. и 1575 г., отдавалось преимущество, по всей вѣроятности, потому, что стройность гармоніи органовъ болѣе устойчива, менѣе подвержена нарушеніямъ отъ случайныхъ и чисто внѣшнихъ обстоятельствъ, нарушеніямъ, имѣющимъ мѣсто очень часто въ оркестрѣ изъ духовыхъ и струнныхъ инструментовъ. Гармонія оркестра зависитъ и отъ умѣнья настроить вѣрно инструментъ и не терпитъ никакой фальши во владѣніи инструментомъ, тогда какъ органъ не требуетъ каждый разъ настройки, владѣть имъ не представляется дѣломъ особенно труднымъ и не требуетъ продолжительнаго художественнаго образованія. Но не смотря на свои привиллегіи, и органъ, не говоря уже объ оркестрѣ, не пользовался всеобщимъ и всегдашнимъ вниманіемъ. Ліонскія церкви далеко не всѣ дали у себя ему мѣсто. Во всей римской патріархіи онъ никогда не слышится во время поста. Въ Сикстинской капеллѣ органъ также не употребляется, равно какъ и во всякой церкви, при папскомъ Богослуженіи[1]).

Что же заставило Западную церковь ввести инструментальную музыку въ Богослуженіе и какъ она получила мѣсто въ немъ, если столь неприглядна судьба ея историческаго существованія даже въ Богослуженіи Западной церкви? Вопросы эти не безъинтересны, но рѣшеніе ихъ представляется дѣломъ труднымъ, потому что никто почему-то не касается ихъ прямо и не даетъ никакихъ положительныхъ свѣдѣній. Поэтому при разсужденіи о причинѣ и способѣ введенія инструментальной музыки въ Богослуженіе Западной церкви приходится довольствоваться одними лишь догадочными соображеніями. Такъ трудность выполненія чрезмѣрныхъ фигуральныхъ, вычурныхъ композицій, сопровождавшаяся нестройнымъ пѣніемъ, могла побудить церковную власть обратить вниманіе на неудовлетворительность церковнаго пѣнія и изыскать способъ къ его усовершенствованію. Въ фигуральномъ пѣніи искусство уже выступаетъ на первый планъ, поглощаетъ собою внутренній смыслъ пѣснопѣній для вниманія слушателей, и дѣло сводится на чувственную сторону. Въ этомъ пунктѣ съ вокальной музыкой можетъ уже

[1]) Разум., тамъ же, стр. 28; Гермогенъ, Мин. паст. досуга, стр. 616.

поспорить и инструментальная. Съ художественной стороны инструментальная музыка можетъ даже превышать вокальную и потому сильнѣе дѣствовать на нервы и пріятнѣе ласкать слухъ ничѣмъ не занятыхъ слушателей. Вотъ почему чѣмъ художественнѣе композиція по теоретическимъ тонкостямъ музыкальнаго искусства, тѣмъ труднѣе она представляется для исполненія на голосахъ и сравнительно легче для исполненія на инструментахъ. Въ исполненіе композицій художественнаго характера преимущество инструментальной музыки состоитъ въ большемъ удобствѣ, легкости и скорѣйшемъ чрезъ нее изученіи композиціи. Извѣстно, что изученіе хоромъ или отдѣльнымъ лицомъ трудной съ художественной стороны композиціи часто вспомоществуется исполненіемъ ея на инструментѣ, гдѣ различные тоны, полутоны, хроматическія гаммы можно исполнить безошибочно, такъ какъ всѣ они заранѣе опредѣлены, остается только придавить клавишу или нажать струну, чтобы получить требуемый звукъ. Такъ употребленіе инструментальной музыки могло быть допущено въ церковь въ виду большаго удобства сравнительно съ исполненіемъ фигуральной вокальной музыки и въ виду примѣнимости инструментальной музыки при исполненіи фигуральныхъ композицій, тѣмъ болѣе, что замѣна фигуральнаго пѣнія инструментальной музыкой представляла небольшой ущербъ для молящихся въ пониманіи смысла Богослуженія.

Введеніе инструментальной музыки въ Богослуженіе Западной церкви могло удовлетворить желанію занять чѣмъ-нибудь публику, собравшуюся въ церковь на Богослуженіе и непонимающую его. Богослуженіе, не исключая самаго пѣнія, совершалось и совершается въ Западной церкви на непонятномъ для народа языкѣ латинскомъ. И вотъ, чтобы не сдѣлать тягостнымъ пребываніе въ храмѣ для вѣрующаго, ничего не понимающаго, что вокругъ него совершается, церковная власть Западной церкви и позаботилась о томъ, чтобы пріятною гармоніею занять хотя слухъ присутствующихъ, если умъ и сердце остаются праздными. Введенная по недостатку въ Богослуженіи Западной церкви живаго слова, выражающаго живой духъ, для поддержанія падавшаго, — вслѣдствіе поглощенія искусствомъ внутренняго смысла пѣснопѣній, — значенія и занимательности фигуральнаго пѣнія, инструментальная музыка, по воззрѣнію нѣкоторыхъ, поддерживала систему папства

въ самомъ Богослуженіи. Удерживая въ Богослуженіи характеръ мертвой обрядности, западная церковная власть допускала различныя уступки жизни и удовлетворяла требованіямъ ея различными способами, направленными все-таки къ завладѣнію этою жизнію. Изъ такого стремленія и вытекаетъ появленіе въ Богослуженіи Западной церкви изысканной пышности, блеска, ослѣпляющаго пониманіе вѣрующихъ, религіозныхъ представленій, фигуральнаго пѣнія и инструментальной музыки. Вѣрность этихъ мотивовъ введенія инструментальной музыки въ богослуженіе Западной церкви доказывается отчасти шаткостію ея историческаго существованія въ немъ. Не смотря на незначительную роль въ Богослуженіи[1]) и служебное положеніе въ отношеніи къ вокальной музыкѣ, она подвергалась, какъ мы видѣли, преслѣдованію частныхъ лицъ и соборовъ, или совершенно игнорировалась, какъ необязательная.

Что касается самаго способа и времени введенія инструментальной музыки въ Богослуженіи Западной церкви, то о первомъ Разумовскій такъ говоритъ: сначала органы употреблялись только въ нѣкоторыхъ французскихъ церквахъ, потомъ получено было разрѣшеніе имѣть органы въ церкви въ силу обычая[2]). Такое мнѣніе Разумовскаго можетъ быть подтверждено тѣми историческими свѣдѣніями, которыя говорятъ, что первый органъ на Западѣ былъ присланъ Константиномъ Копронимомъ въ качествѣ подарка Пипину, королю французскому, около 757 г.[3]). Послѣдній будто бы и ввелъ органъ въ употребленіе при церковномъ Богослуженіи. Но это еще вопросъ спорный, относительно котораго Филаретъ, архіеп. Черниговскій, дѣлаетъ такое замѣчаніе, что хотя Константинъ Копронимъ около 750 г. прислалъ въ подарокъ органъ Пипину, королю французскому, но ни по чему не видно, чтобы сей органъ былъ назначенъ для употребленія при общественномъ Богослуженіи. Церковь же Ліонская, гдѣ первыми епископами были Поѳинъ и Ириней, не принимала римской музыки до самыхъ новѣйшихъ временъ[4]). Се-

[1]) Такъ какъ инстр. музыка одна играетъ только въ нѣкоторые краткіе моменты:

[2]) Разум. Церк. пѣніе въ Россіи. Отд. 1, гл. III, стр. 28.

[3]) Godard. Cours d'orcheolog. Sacrée, Sec. partie, 1854 г. pag. 350. Johann Häuser. Gesch. des christl. inbesand. des evangelisch. Kirchen. gesanges und der kirchen musik. Abth. 1, abschn. 1, cap. III, s. 30—31.

[4]) Филаретъ. Ист. обз. пѣсн. и пѣсн. гр. церк. 1864 г., стр. 264.

рединскій же введеніе органовъ относитъ къ VII в., а инструментальной музыки вообще къ XIV в.[1]). По изслѣдованію Гермогена органы введены не ранѣе XI в.[2]). Такая неопредѣленность времени, способа самыхъ побужденій введенія инструментальной музыки въ Богослуженіи Западной церкви и то преслѣдованіе, какое она терпѣла во время своего существованія въ немъ, говорятъ за то, что она не имѣла въ себѣ тѣхъ внутреннихъ достоинствъ, которыя упрочили бы за нею мѣсто хотя бы въ западномъ христіанскомъ Богослуженіи наряду съ музыкой вокальной. Изъ сдѣланнаго нами сравнительнаго анализа и краткаго историческаго очерка вокальной музыки инструментальной при христіанскомъ Богослуженіи можно видѣть, что музыка вокальная (но не фигуральное пѣніе, представляющее изъ себя извращеніе вокальной музыки церковной) имѣетъ несомнѣнныя и неоспоримыя преимущества предъ инструментальною музыкою.

Гр. Ольховскій.

МАТЕРІАЛЫ ПО ИСТОРІИ МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ[3]).

№ 1.

Ранѣе 1507 г. *Грамота Мстиславскаго князя Михаила Ивановича черницу Нифонту на игуменство въ Мстиславскомъ Нагорномъ Николаевскомъ монастырѣ* (съ копіи).

Ми, князь Михайло Ивановичъ Мстиславскый, пожаловали есмо Нифонта Ивановича чернца Миколы Горного по скончанію продковъ его на игуменъство монастира Горнаго Миколы Святого с того свѣта умершихъ при братіи своей на старшенство никого годнаго, толко его Нифонта Ивановича намъ залецонаго[4]), монастиръ Миколы Горного из местечкомъ и суседзци на той горѣ мешкаючими, которіе то мещане и суседци онихъ на той горе ма-

---

[1]) Серед. О богослуж. западн. ц. 1856 г., стр. 58.

[2]) Минут. пастыр. досуга, стр. 615.

[3]) Печатаемые здѣсь документы въ подлинникахъ или копіяхъ хранятся въ библіотекѣ Могилевской духовной семинаріи.

[4]) рекомендованнаго.

ютъ при монастиру Святого Миколы Горнего комори будовать, а в коморахъ вшелякими товары торговать, продовать, а до того напитками всякими шинковать, продовать позволяемъ — вечними часы и напотомъ иньшимъ игуменомъ, по (нимъ пост)упуючимъ[1]) на игуменство Миколы Горнаго монастира, тимъ же обычаемъ позволяемъ; а за его королевской милости и всѣхъ княжать руских и пановъ...[2]) повинны Пана Бога просити; а до замку Мстиславского и места с того монастира Миколы Горного и местечка суседцовъ своихъ зъ (то)рговъ и с платовъ всякихъ ничого платить не мають, до того роботъ никакихъ обычаевъ вечними часы. И на то тому Нифонту Ивановичу черницу на игуменство Миколское сесь нашъ листъ даемъ подъ нашею печатю. Писанъ во Мстиславли февраля 28 дня, индикта 14.

Примѣчаніе. 1507 г. сентября 8 игуменъ Нифонтъ получилъ жалованную отъ князя Михаила Ивановича грамоту на 4 семейства *въ Рясенскомъ повѣтѣ* съ данями. См. А. З. Р. т. II, № 27 и Археогр. Сб. т. II, № 8. Въ Арх. Сб. въ примѣчаніи къ грамотѣ сдѣлано предположеніе, что Никольскій Нагорный монастырь находился въ м. Горахъ, нынѣ Чаусскаго уѣзда. Но этотъ монастырь, какъ совершенно ясно видно изъ А. З. Р. т. II, № 27 и примѣч. къ нему и изъ печатаемой грамоты, находился въ Мстиславлѣ. Предположеніе, что этотъ монастырь находился не въ Мстиславлѣ, могло возникнуть, вслѣдствіе того, что слова грамоты изъ Арх. Сб. т. II, № 8: „въ Расенскомъ повѣтѣ“ отнесены были при чтеніи къ „Николѣ на Гору“, между тѣмъ какъ ихъ слѣдуетъ отнести къ выше стоящему слову „люди“.

№ 2.

1546 г., сентябрь. *Декретъ Мстиславскаго старосты Ивана Полубинскаго, которымъ налагается штрафъ на боярина Богдана Телегу занасиліе, причиненное подданному духовенства Свято-Троицкой Мстиславской церкви.*

От Ивана Васильевича Полубенского, старосты (Мстис)лавского и Радомского, боярину господарьскому Богдану Семеновичу

[1]) Слова и слоги, поставленныя въ скобкахъ, въ грамотѣ вырваны и возстановлены по контексту; такое же значеніе будутъ имѣть скобки и въ дальнѣйшихъ документахъ. Если при скобкахъ стоитъ вопросъ, то это значитъ, что устанавливаемое чтеніе вырваннаго не считается безспорнымъ. При невозможности установить чтеніе ставятся точки.

[2]) Слова два затерто въ копіи.

(Т)елезѣ. Жаловали мнѣ богомолцы господарьскии протопопа М(сти)славский Пашко со всими крылошаны светое Тройцы о томъ, штожъ дей ты, нашодши на село ихъ церковное, на домъ чоловека ихъ Харитона, моцне, кгвалтомъ самого збилъ и зранилъ, о чомъ-жа дей они о то тебе позывали передъ мене позвы моими и ты дей за тыми на рокъ позваный отъ нихъ передо мною стати и в томъ усправедливитися имъ не хотелъ, на штожъ они надъ тыи позвы свои взяли в мене по тебѣ децкимъ служебника моего Михайла Павловича; (и)но дей тотъ служебникъ мой за листомъ моимъ децкованымъ тобѣ рокъ росправѣ (передо мною?) с ними стати и в томъ ся имъ усправедливити покладалъ, и ты дей, предся недбаючи и о того децкого моего, предо мною стати и в томъ имъ усправедлитися[1]) не хотелъ; про то я, заховываючи тыхъ богомолцовъ господарьскихъ, водле статуту земского за непослушенство твое ку праву насъ, старосты замку господарьского, роскозаломъ томужъ служебнику моему тыхъ богомолцовъ господарьскихъ в люди и в земли твои ихъ увезати[2]), водле позву ихъ, за квалтъ дванадцать рублевъ грошей а за навезку[3]) того чоловека у полтинѣ грошей до росправы; и ты бы о томъ ведалъ и, в што ихъ тотъ служебникъ мой увяжетъ, ажбы еси в томъ имъ далъ в покой конечнѣ; а будетъ ли тог... нихъ которое дело, ты бы с ними в томъ роспра(вилъ... азво?). Писанъ во Мстиславли подъ лето Божьего нароженья 1546 г. мѣсяца сентября... индикта...

Внизу тисненная печать. Документъ этотъ, какъ значится на немъ, въ 1776 г. октября 21—10 дня дѣлопроизводителемъ (procurator causarum) епископа Георгія Конисскаго—Иракліемъ Скнытскимъ былъ явленъ въ Главномъ Земскомъ Судѣ Могилевской губерніи и подтвержденъ въ своей достовѣрности членами суда: Феликсомъ Волковицкимъ, Даніиломъ Ольшевскимъ, Станиславомъ Піоро и др.

№ 3.

1551 г. ноября 9. *Грамота Сигизмунда Августа старостѣ Мстиславскому Ивану Васильевичу Полубинскому о выдачѣ двухъ кадей меду духовенству соборной Троицкой и Успенской церквей на основаніи записи этимъ церквамъ князя Ивана Юрьевича Ликвенія.*

Жикгимонтъ Августъ Божою милостью король Польский, Ве-

[1]) Описка,—вмѣсто: усправедливитися.

[2]) Увезати—ввести во владѣніе.

[3]) Навезка—вознагражденіе, удовлетвореніе.

ликий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий и иныхъ.

Старосте Мстиславскому и Радомскому князю Ивану Васильевичу Полубенскому. Присылали до насъ свещеницы соборной церкви Светое Тройцы отъ всего собора и Успенья Пречистое зо Мстиславля о томъ, штожъ которые две кади меду пресного ваги Мстиславское з давныхъ часовъ на тыи церкви Божьи с подклета нашого Мстиславъского приходитъ и на фундате церковномъ за наданьемъ князя Ивана Юрьевича Лынквеневича описано, которого они передъ нами оказывали, и старостове дей тамошнии Мстиславские предкѣ твои имъ сполна тыи две кади меду выдавали, ино дей ты теперь того меду имъ выдавати не хочешъ безъ особливого... (ро)сказанья нашого господарьского в чомся тымъ церквямъ... кривда и шкода великая ся деетъ, на штожъ и листъ короля его милости славное памети отца нашого до старосты Мстиславского, отца твоего, небожчика[1]) князя Василья Полубенского о тотъ медъ писаный передъ нами покладали, на которомъ его милость рачилъ казат писати, росказуючи, абы тотъ медъ на тые церкви Божьи сполна выдаванъ былъ, и били намъ чоломъ, абыхмо и теперь водле стародавного обычаю тотъ медъ на тыи церкви Божьи выдавати казали; про то кдыжъ оный медъ на тыи церкви Божьи Мстиславские здавна есть надано и старостове тамошние предки твои кождого году имъ выдавали, приказуемъ тобе, абы еси и теперъ тотъ медъ пресный двѣ кади на тыи церкви Божьи Светое Тройцы и Успенья Пречистое подле фундату оного церковного и водле листу короля его милости отца нашого с подклета нашого Мстиславского кождого году имъ выдавалъ, который они медъ завжды розсытивши водле обычаю звечного з воску свечи в тыхъ церквахъ ставити и за насъ господаря Бога просити винни конечно. Писанъ у Вилни подъ лето Божьего нароженья 1551 мѣсяца ноября 9 дне индиктъ 5.

Иванъ Горностай.

Безъ печати. На документѣ такая же надпись, какъ и въ предъидущемъ, о явкѣ Ираклiемъ Скнытскимъ, дѣлопроизводителемъ Конисскаго, въ 1776 г. октября 18—7, въ Главный Земскiй Судъ, съ подписью членовъ Суда.

---

[1]) Небожчикъ—покойникъ, покойный.

№ 4.

1555 г. декабря 24. *Листъ Ивана Васильевича Полубинскаго, старосты Мстиславскаго, попамъ сельскимъ повѣта Мстиславскаго о несовершеніи ими елеосвященія и присягъ, такъ какъ право на это имѣютъ только крылошане Троицкіе.*

Отъ Ивана Васильевича Полубенского, старосты Мъстиславского и Радомъского богомолцомъ господарьскимъ, попомъ Радомскимъ, Расенскому, Красноселскимъ, Вербовскимъ и всимъ тымъ поселскимъ, которыи в повете Мъстиславскомъ церкви светыхъ маютъ. Жаловалъ протопопъ Светое Тройцы Ипатей со всими крылошаны на васъ о томъ, штожъ дей вы безъ ведомостей ихъ по параееемъ[1]) своимъ масломъ людей хорыхъ[2]) светите и в томъ имъ скривжене великое чините, а передъ тымъ за предковъ ихъ и вашихъ нихто з васъ николи масломъ не свечивали, хиба оныи крылошане Светое Тройцы, або за позво(ленемъ) и благословенемъ протопопинымъ з васъ которому; а предся (дъяконъ отъ) крилосу ихъ при томъ попе бывалъ, и доходъ отъ масловеценя до крылошанъ отъ васъ даиванъ; а теперъ дей вы якъ безъ дозволеня ихъ и безъ дъяконовъ масломъ хорыхъ светите, такъ присяги выдаете и доходовъ оныхъ до нихъ давать не хочете, чого дей передъ тымъ никгды не бывало, и просили мене за то, абыхъ з уряду староства моего на васъ оборону имъ дати велелъ. Про то будетъ ли такъ, якъ они мне жаловали, приказую вамъ подъ зарукою на господаря стома копами грошей, а на замокъ господарьскій Мъстиславскій, его староство, тридцатма копами грошей, ижбысте безъ ведома ихъ масломъ хорыхъ людей не светили и отъ нихъ пожитку ихъ якъ отъ крыло(ш)а(нъ) не отъимали и въ томъ имъ скривженя жадного не чинили подъ тою (вино)ю вышеписаною конечно. Писанъ во Мстиславли лѣта Божого (нароженя) 1555 мѣсяца декабря 24 дня.

Тисненная печать старосты и подпись его секретаря.

---

[1]) приходамъ. [2]) больныхъ.

№ 5.

1555 г. января 9. *Листъ подстаросты Мстиславскаго Александра Ивановича Полубинскаго земянамъ о томъ, чтобы присяги совершались только въ Троицкомъ соборѣ, а не въ другихъ церквахъ и частныхъ домахъ.*

Отъ Александра Ивановича Полубенского, подстаростего Мстиславского, земяномъ господарьскимъ Мстиславского повету: пану Семену Микулиничу а пану Яску Тарановичу. Приходили ко мне протопопъ и вси крылошане Мстиславскіе церкви Светое Живоначальное Тройцы, жалуючись, ижъ дей вы, нарушаючи фундатъ светое и славное памяти князя Ивана его милости Юрьевича Мстиславского, присяги въ домехъ своихъ або церквахъ, с права сказуючи, делати кажете; а на фундату естъ доложоно, ижъ во всемъ повете Мстиславскомъ присяга, с права сказаная, нигдѣ индѣ, лечъ передъ церковью Светое Тройцы, маетъ быти чинена, и просячи мене, абыхъ я васъ в томъ листомъ моимъ навпомянулъ; про то кгдыся тая речъ такъ в собе маетъ, презъ сесь мой листъ навпоминаю васъ, што бы есте имъ в томъ кривды не чинячи, присягъ в домехъ або церквахъ своихъ не сказывали и чинити ихъ не велели и во всемъ подле фундату князя Ивана его милости в томъ заховали. Писанъ у Мстиславли року 1555 ген. 9 дне.

Петръ Москевичъ.

№ 6.

1557 г. ноября 9. *Листъ старосты Мстиславскаго и Радомскаго Ивана Васильевича Полубинскаго, которымъ рѣшается земельный споръ господарскаго боярина Ивана Васильевича съ Воскресенскимъ священникомъ Василіемъ Яковлевичемъ Слюнко.*

Я, Иванъ Васильевичъ Полубенский, староста Мстиславский и Радомский, а при мнѣ в тотъ часъ при той справе были земяне господарьские Мстиславскии Богушъ Барда, Семенъ Микулиничъ а судья Мстиславский Семенъ Судовъский. Смотрелъ есми того дѣла. Ставши передо мною очевисто обедве стороне на земьли межи нихъ пенной за позвомъ своимъ жаловалъ мнѣ бояринъ господаръский Мстиславский Иванъ Васильевичъ на попа воскресенского Василья

Яковлевича Слюнка, ижъ дей року теперъ идучого пятдесятъ семого мѣсяца июля двадцатъ второго дня в середу без бытности моее, нашедши моцно, кгвалтомъ на влостивую землю именья моего Будогощьского, на ниве прозываемой дольгой... у подданыхъ моихъ порубавши, жито мое влостивое, кот.... засеелъ былъ, поженши в домъ свой звозилъ и воз... збожье по иншимъ яринамъ моимъ дороги собѣ подѣлалъ (къ не)малой кривде и шкоде моей; а повторе дей тогожъ року пятдесятъ семого мѣсяца сентебра девятогонадцать дня у недѣлю онъ, наславши многихъ подданыхъ своихъ на влостивую землю мою на лядо тоежъ нивы, дровъ пятдесятъ возъ забрати велелъ и при остатку бранья тыхъ дровъ жону мою Орину сынове его Михайло попъ а Гаврило казали долнику своему Якиму а молодцу Авдею ее збити, которого дей бою ледве утекла. Попъ воскресенский Василей Слюнко, яко сторона обжалованая, отпоръ чинечи, тымъ обычаемъ повѣдилъ, ижъ то не есть его земля Будогощьская, одно влостная моя харинская, приданая фундатомъ на церковъ Воскресенья Христова, в которую ся первей бояре Мстиславскии Рогайлове были уклепали, нижли я отъ нихъ тую землю правомъ презыскавши одержалъ за доводомъ слушнымъ, на што и листъ суда твоего, княже старосто, в себе маю, а тое жито не самъ онъ сеялъ, лечъ посеяли были Рогайлове на той земли и жито ся мнѣ остало, зженши, яко зъ земли своее влостное, в домъ свой есми звозилъ и дрова тежъ ачколвекъ казаломъ звозити с того ляда до двора своего не такъ много, яко онъ поведаетъ, одно свезено возовъ.... анадцатъ, ктомуся знамъ, бо есми боронилъ влостность.... ее. А штося дотычетъ о бой жоны его, якъ онъ жа(ловалъ).... мои ее быть молодцомъ своимъ не казали и дали.... ее нерушили. Сторона поводовая повѣдила,... дей онъ менитъ быти тую землю церковную харинскою... огды якомъ первей оказалъ на жалобе своей, ижъ то влостная моя есть Будогощьская земля, такъ и теперъ есть; а што онъ в Рогайловъ презыскалъ, о томъ я ничого не вѣдаю, бо мя не обносилъ жадною ведомостью. И просилъ Иванъ Васильевичъ, абы для огледанья границъ и знаковъ коло тое нивы долгое отъ пяты до пяты ехали и огледали, гдежъ напервей повелъ отъ пяты подле земли якимовьское и подле Рогайловъ межею значною у логъ а тымъ логомъ у прудище Бардино у реку Будогощъ; тутъ ставши, Иванъ повѣдилъ, потуль дей

есть земля моя Будогощьская, а не церковная, которую я отъ давнихъ летъ никому ничимъ не пенную, во впокою держачи, уживалъ, а теперъ ся тотъ попъ безъ бытности моее почалъ у нее уступовати и за себе забирати; и чинячи тому досыть, доводъ ставилъ, водле обычая права, осмънадцати светковъ людей добрыхъ обаполнихъ, которые однословне повѣдили, ижъ готови дей есмо на томъ поприсегнути, што то земля Иванова Будогощьская, куды онъ теперъ велъ и знаки показалъ, отъ давныхъ часовъ держачи, уживалъ. А потомъ с тыхъ осминадцати светковъ выб... людей веры годныхъ шести человековъ на имя Митка Си... (по)дданого господарьского, Ивана Котелника, а Ивана ....одановича человека владычина, Ивана Горбача ....ского человека годсподарьского Потапа, а самъ семый с тымъ д...мъ своимъ готовъ былъ поприсегнути. Попъ, не допущаючи имъ присеги и ничимъ инымъ не спираючи, толко ся закривалъ листомъ моимъ, мовечи, ижъ есми тую землю отъ Рогайловъ презыскалъ правомъ и присягою; гдежъ на онъ часъ и Рогайлове будучи, того не вызнавали, абы попъ о тую землю мелъ присягати, о котору теперъ з нимъ Иванъ право ведетъ,—я, вырозумевши то, ачъ онъ листъ мой судовый одержалъ, яко з Рогайлами право велъ, а ижъ в небытности Ивана Васильевича земли былъ его не мало отвелъ, а ни его жоны обсилаючи, и видячи слушный доводъ его в праве, при той ниве его долгой заставилъ и, в держанье ему присудивши, далъ; а на бой жона его Орина кгды присягнетъ, тые два наймиты его повинни будутъ водле стану ее навезати. А што ся тычеть о жито, которое попъ, с того поля его зженши, в домъ звозилъ водле признанья своего пять копъ, казалъ есми съ совитостью, то естъ десять копъ жита отдати, на што есми Ивану Васильевичу далъ сесь мой листъ судовый подъ моею печатью. Писанъ во Мстиславли лета Божьего нароженья 1557 ноября 9 дне.

Iозэфъ Павловичъ.

Внизу тисненная печать.

№ 7.

1562 г. февраля 19. *Декретъ короля Сигизмунда Августа на имя старосты Мстиславскаго Ивана Васильевича Соломирецкаго о томъ, чтобы онъ не заставлялъ Мстиславское духовенство производить лишнихъ, кромѣ установленныхъ для него, работъ въ городскомъ замкѣ.*

Жикгимонтъ Августъ Божью милостію король Польский, великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Лифлянтский и иныхъ.

Старосте Мстиславскому князю Ивану Васильевичу Соломирицкому, а городничому Мстиславскому[1]) Стаховскому. Пріездили до насъ попы Мстиславские Иванъ Васильевичъ а Яковъ Григорьевичъ, сами отъ себе и отъ инъшихъ поповъ тамошнихъ, о томъ, ижъ они тыхъ часовъ водле давное повинности своее две городни в замку тамошнемъ водле потребы заробили и забудовали; а вы дей еще большей надъ повинность ихъ замку тамошнего робити кажете и к тому ихъ примушаете. И били намъ чоломъ, абыхмо надъ обычай давный и повинность ихъ кривды имъ в томъ делати не велели. Инокгдыжъ они водле повинности своее тые две городни забудовали, а болшей естли они здавна неповиньни замку тамошнего робити, приказуемъ вамъ, ажбы есте вжо черезъ то надъ тые две городни болшей замку тамошнего робити имъ не казали и к тому ихъ не примушали и никоторое кривды имъ въ томъ не чинили, жебы они болшъ того томъ намъ не жаловали. Писанъ у Вилни лета Божьего нароженья тысеча пятсотъ шестдесятъ второго мѣсяца февраля девятнадцатого дня.

Николай Нарушевичъ писарь.

Тисненная печать великаго княжества Литовскаго.

№ 8.

1563 г. сентября 30. *Жалованная грамота Сигизмунда Августа попу Михаилу Васильевичу на церковъ Іоакима и Анны на Михайловскомъ и на недѣльную службу въ соборной Троицкой церкви въ Мстиславлѣ.*

Жикгимонтъ Августъ Божьею милостью король Польский,

---

[1]) Пропускъ въ текстѣ, вѣроятно, для имени Стаховскаго.

Великий князь Литовский, Руский, Пруский, Жомоитский, Мазовецкий, Инфлянтский и инныхъ.

Билъ намъ чоломъ богомолецъ нашъ попъ Мстиславский церкви светыхъ Праведныхъ Якима и Анны на йимя Михайло Васильевичъ и покладалъ передъ нами два листы старосты Мстиславского князя Ивана Васильевича Соломирецкого; в одномъ описуеть, ижъ онъ ему далъ церковъ на Михайловскомъ зъ селцомъ и зъ землею церковною и збортною землицою на пограничьи в лызахъ, которую первей попъ на йимя Куприянъ Осеевичъ держалъ; а в другомъ листе описуеть, же ему далъ неделю у церкви соборной Светой Тройцы, которая впусте остала, до которое передъ тымъ семъ поповъ бывало службу Божью служити, бьючи намъ чоломъ, абыхмо въ томъ ему ласку нашу господарьскую вчинили, а отъ тое церкви якимоанновское не отдаляли и туую неделю у церкви соборной Светой Тройцы мети и службу Божью в ней служити ему допустили и на то ему листъ нашъ дали; ино ачъ колвекъ староста тамошний жадное моцы не мелъ тое церкви ему давати, кгдыжъ в замкахъ, местахъ и дворехъ нашихъ подавцою церквей не естъ нихто иншии, одно мы сами господарь,—лечъ мы з ласки нашое господарьское на чоломбитье того попа Михайла то вделали, при той церкви Якимоанновской его есмо зоставили и туую неделю у церкви соборной Светое Тройцы дали и симъ листомъ нашимъ даемъ: маеть тотъ попъ Михайло Васильевичъ туую церковъ Якимоанновскую со всимъ, што к ней прислухаеть, водле листу старосты Мстиславского князя Ивана Васильевича Соломирецкого держати и вживати и в той соборной церкви неделю свою мети и службу Божью служити во всемъ по тому, яко и продкове его первые попы тамошніе держали; а за насъ господаря повиненъ будеть Бога просити. И на то даемъ ему сесь нашъ листъ з нашою печатью. Писанъ у Вилни. Лета Божою нароженья 1563 мѣсяца сентября 30 дня.

Внизу печать, вокругъ которой: Sigismundus Augus. Rex Polon. Ma. Dux Lituaniae и подпись: Янъ Шимковичъ маршалокъ писаръ. Внизу же и на сторонѣ значится, что документъ этотъ, въ 1777 г., января 22—11 дѣлопроизводителемъ епископа Бѣлорусскаго Георгія Конисскаго священникомъ Ираклієм Скнытскимъ явленъ и внесенъ въ акты Главнаго Земскаго Суда губерніи Могилевской, что подтверждено подписью членовъ Суда: Феликса Волковицкаго, Даніила Ольшевскаго и др.

№ 9.

1569 г. марта 15. *Выпись изъ земскихъ Мстиславскаго повѣта книгъ заявленія вознаго о томъ, что въ его присутствіи духовенство Мстиславское показывало князю Ивану Васильевичу Соломирецкому—старостѣ Мстиславскому свои привелегіальные рескрипты, данные королемъ, но онъ, староста, не хотѣлъ ихъ взять и читать.*

Выпись с книгъ земскихъ повету Мстиславского.

Лѣта Божьего нароженья 1569 мѣсяца марца 15 дня.

Пришедши до книгъ земскихъ поветовыхъ, возный поветовый Андрей Преснецъ вызналъ, ижь дей будучи мне приданымъ отъ суду земского, предо мною вознымъ прото(по)па Мстиславский и крылошаны Светое Тройцы и тежъ попы Пречистеньские показывали листы господарьскии его милости князю Ивану Васильевичу Соломирицкому кашталяну и старосте Мстиславскому: первый листъ господарьский, писаный до небожьчика князя Ивана Полубеньского старосты бывшого Мстиславского, писаный року тисеча пятсотъ петдесятъ первого месеца ноября девятого, справа небожьчика пана Ивана Горностая, ижь бы его милость на тые две церкви Божьи две кади меду пресного ваги Мстиславские с подклета Мстиславского ведле фундату небожьчика князя Ивана Юрьевича Лыквеньева и тежъ ведле листу славное а святое памети господаря старого короля его милости безъ каждого задержанья отдавалъ и церквамъ Божьимъ ни в чомъ кривды не чиниль, а другий листъ господаря короля его милости теперешнего писаный до его милости князя Ивана Васильевича Соломирицкого, кашталяна и старосты Мстиславского, писаный року тисеча пятъ сотъ шестьдесятъ вторый месеца февраля двадцат первого дня с подписомъ руки господарьское справа пана Миколая Нарушевича, который одержали попы Мстиславские Иванъ Василевичъ а Яковъ Григорьевичъ сами отъ себе и отыныхъ поповъ места Мстиславского о сорокъ бочокъ жита емского на церковъ Святое Тройцы з волости Мстиславское и на туюжъ церковъ о пять пудовъ меду и оратное а на церковъ Святое Пречистое во Мстиславлижъ о пять пудовъ меду жь и о иншиежъ церкви Божские Мстиславские, которыхъ на томъ листе господарьскомъ позначиваетъ; третій листъ господарьский же писаный до его милости князя Ивана Васильевича Соломирицкого жъ,

старосты Мстиславскогожь, писаный у Варшаве року тисеча пять сотъ пятьдесятъ осмого месеца июля девятого дня, справа пана Остафьева, у которомъ пишеть, ижь попы Светое Тройцы и Святого Николы замского и Святое Пятницы зо Мстиславля, жалуючи его королевской милости, ижь дей з мыта Мстиславского на тыи церкви ку службе Божьей на каждую неделю вино а ладонъ и тежь по три гроши на молебенъ хоживало...[1]); четверътый листъ его милости господарьский же, писаный до его жь милости князя кашталяна и старосты Мстиславского жь, ижь бы попы Мстиславские вси посполь зъ шляхтою у присуде земскомъ были кроме речи, суду кгродскому належачия, а на тотъ дей часъ при его милости князю былъ посланецъ отъ его милости пана гетьмана навышъшого пана Григорья Ходкевича панъ Михайло Бака; его дей милость князь кашталянъ и староста тыхъ листовъ господарьскихъ узяти не хотелъ и честй ихъ передъ собою не казалъ. И просили тые попы вси Мстиславские, абы тое оповеданье ихъ и сознанье возного до книгъ земскихъ запис(ано было), на што и выписъ с книгъ с печатьми земского пана Богдана Григорьевича Селицкого судьи и хоружого Мстиславского а пана Станислава Каспоровича подсудка Мъстиславского попы Мстиславские собе взяли. Писанъ во Мъстиславли.

Иванъ Олеша писарь земский Мстиславский.

№ 10.

1579 г. іюля 10. *Вводный листъ отъ Богдана Ивановича Соломирецкаго попу Осипу Григорьевичу на церковь св. Өеодора въ Ряснѣ.*

Богданъ Ивановичъ Соломирицкій, на тотъ часъ державца староства Мстиславского и Радомъского, ознаймую то тымъ моимъ листомъ, ижъ, маючи я росказанье отъ его королевское милости листовное съ подписомъ властное руки господарьское, абыхъ увезалъ у церковъ рясеньскую у селе Рясне заложенья светого Өедора попа Есиөа Григорьевича, а такъ я за тымъ листомъ его королевское милости посылаломъ служебника моего Даніила Енковича зъ вознымъ поветовымъ Иваномъ Путилою, который служеб-

[1]) Многоточіе въ текстѣ.

никъ мой Данило Еньковичъ и возный повету Мстиславского Иванъ Путило, тамъ бывши и передъ мене пришедши, сознали то, ижъ дей ездили есмо за посланьемъ в. м. з листомъ господарьскимъ до села Рясны и увезали дей есмо попа Есиѳа Григорьевича у церковъ рясеньскую светого Ѳедора; а на тотъ дей часъ при томъ увязанью при насъ стороною были люди добрые Илья Есиѳовичъ, Ходоръ Омельяновичъ—суседи пана Копловы, Еско пана городничого Радомъского, а подданный господарьский Гаврило Матѳеевичъ; и кгды дей есмо приехали до тое церкви увязывать, найпервей звона дей у тое церкви незнашли и дверъ на полы згнила; а унутри у церкви знашли дей есмо свечи две поставныхъ не великихъ у святости вельми дей м..., а книгъ нетъ ничого ни евангилия, ни апостола, ни треводи, а ни псалътыря и зголо дей ничого въ той церкви не знашли: ни ризъ, ни кодила, а ни келиха; только дей есмо тую церковъ рясеньскую святого Ѳедора тому попу Есиѳу Григорьевичу увезавши его, подали зо всимъ што ку той церкви пожитки и наклады церковные прислухають. И на томъ тому попу Есиѳу Григорьевичу далъ сесь мой увяжчий листъ подъ моею печатью. Писанъ у во Мстиславли лета Божого нароженья 1579 мѣсяца июля 10 дня.

Мартинъ Юрьевичъ писарь кгродский Мстиславский.

Тисненная печать.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

— *Мѣры къ борьбѣ съ расколомъ.*—„Моск. Вѣдомости“ сообщаютъ, что среди духовенства епархій, зараженныхъ расколомъ, возбужденъ вопросъ объ открытіи въ такихъ епархіяхъ школъ для приготовленія лицъ, свѣдущихъ въ дѣлѣ собесѣдованій съ раскольниками. Одною изъ важныхъ причинъ распространенія раскола служитъ то обстоятельство, что въ деревняхъ и селахъ трудно найти лицъ, могущихъ вести состязанія съ раскольничьими начетчиками. Между тѣмъ дознано, что собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ религіи весьма полезны. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ есть люди, свѣдущіе въ правильномъ веденіи бесѣдъ, раскольники нерѣдко присоединяются къ православію и никогда не бываетъ случаевъ совращенія православныхъ въ расколъ. Школы предполагается устроить по образцу противораскольничьей школы, существующей уже нѣсколько лѣтъ въ Вяткѣ. Расходы на проѣздъ на мѣсто школъ, на квартиру и продовольствіе во время обученія школы будутъ прини-

мать на себя въ томъ случаѣ, если будетъ получено отъ мѣстнаго приходскаго священника удостовѣреніе въ благонадежности и хорошемъ поведеніи желающаго поступить въ противораскольничью школу. Въ школу, по словамъ Петербургскихъ газетъ, будутъ принимаемы всѣ взрослые грамотные, могущіе проучиться въ школѣ не менѣе трехъ мѣсяцевъ. Въ школѣ ученики будутъ ознакомляемы съ уважаемыми у раскольниковъ старопечатными книгами и тѣми изреченіями изъ старопечатныхъ книгъ, которыя обыкновенно служатъ къ обличенію заблужденій раскола. Ученіе въ школахъ будетъ производиться по старинным книгамъ, напечатаннымъ до патріаршества Никона.

— *О положеніи штундизма въ Полтавской епархіи.*—Въ нѣкоторыхъ газетахъ сообщалось извѣстіе о сильномъ распространеніи штунды въ Полтавской епархіи. Извѣстіе это оказалось преувеличеннымъ и невѣрнымъ. Протоколы съѣзда духовенства Полтавской епархіи, бывшаго въ маѣ мѣсяца, и офиціальное о томъ заявленіе, помѣщенные въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, удостовѣряютъ, что штунда первоначально занесена туда изъ Херсонской и Екатеринославской губерній ходившими туда на заработки крестьянами, и изъ Кіевской губерніи, пограничной съ Золотоношскимъ уѣздомъ; всѣхъ зараженныхъ штундой было не болѣе 20 человѣкъ и изъ нихъ упорныхъ собственно не болѣе пяти душъ. Въ настоящемъ году во всей Полтавской епархіи не было ни одного случая совращенія въ штунду, а напротивъ, подъ вліяніемъ почти повсемѣстныхъ въ епархіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, общаго во многихъ мѣстахъ всенароднаго пѣнія при богослуженіяхъ, проповѣди съ каѳедры церковной, открытія церковно-приходскихъ школъ и безмезднаго обученія въ нихъ, о чемъ имѣются несомнѣнныя оффиціальныя данныя,—благодаря всему этому, народъ охотно и успѣшно просвѣщается свѣтомъ Божественнаго ученія и нравственно совершенствуется. Нарочитыми вразумленіями, направленными противъ уклонившихся въ штунду, болѣе десяти душъ штундистовъ возвращено въ православіе. Движеніе въ пользу штунды или же другихъ какихъ-либо лжеученій въ населеніи Полтавской епархіи не замѣчается.

— *Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о мѣрахъ противъ пожаровъ.*—По словамъ Петербургскихъ газетъ, въ видахъ предотвращенія и уменьшенія числа пожаровъ въ селахъ и деревняхъ, министерство внутреннихъ дѣлъ недавно снова циркуляромъ предписало губернаторамъ озаботиться о томъ, чтобы строго соблюдались правила, установленныя строительнымъ уставомъ относительно разстоянія между отдѣльными постройками, чтобы во всѣхъ селахъ и деревняхъ во время полевыхъ работъ устанавливалось наблюденіе за дѣтьми, при чемъ крестья-

намъ, подъ страхомъ строгой отвѣтственности, должно быть внушено о надежномъ храненіи спичекъ, тушеніи огня въ печахъ предъ отправленіемъ въ поле и т. д. По мѣрѣ возможности, на волостныя и мірскія средства должны быть пріобрѣтаемы огнегасительные снаряды и машины, которыми обязаны завѣдывать пожарные старосты, выбираемые обществами изъ числа трезвыхъ и энергичныхъ людей. На обязанность старостъ возлагается также наблюденіе за порядкомъ при пожарахъ, при чемъ все наличное населеніе селъ и деревень должно быть привлекаемо къ тушенію послѣднихъ. Куреніе табаку на улицахъ, площадяхъ и поляхъ съ созрѣвшимъ хлѣбомъ безусловно воспрещается и виновные въ неисполненіи этого правила должны быть немедленно, по уличеніи ихъ въ этомъ проступкѣ, подвергаемы строгому административному взысканію, чрезъ посредство ближайшихъ начальствующихъ лицъ. Во всѣхъ большихъ селахъ, мѣстечкахъ и деревняхъ учреждаются ночные караулы, а во время полевыхъ работъ и денные.

— *Реформа гимназій.* — Министерство народнаго просвѣщенія желая воспользоваться какъ достигнутыми въ періодъ 18-ти лѣтняго существованія гимназическаго устава 1871 г. успѣхами въ педагогическомъ дѣлѣ, такъ и указаніями многолѣтняго опыта, признало нужнымъ пересмотрѣть дѣйствующіе нынѣ учебные планы и программы преподаванія въ мужскихъ гимназіяхъ. Съ этою цѣлью для обсужденія составленныхъ вновь проектовъ учебныхъ плановъ и программъ была учреждена въ 1889 году, подъ предсѣдательствомъ товарища министра народнаго просвѣщенія князя Волконскаго, особая коммисія изъ профессоровъ, директоровъ и учителей гимназій и другихъ спеціалистовъ, которая, при участіи почти всѣхъ попечителей учебныхъ округовъ, выработала новые планы и программы, а также таблицу числа недѣльныхъ уроковъ. Основываясь на соображеніяхъ этой коммисіи, министерство народнаго просвѣщенія вносило въ мартѣ текущаго года представленіе въ Государственный Совѣтъ о соотвѣтствующемъ измѣненіи приложенной къ уставу гимназій 1871 г. таблицы уроковъ, а также объ увеличеніи на двѣ недѣли срока лѣтнихъ вакацій въ гимназіяхъ, реальныхъ, городскихъ и уѣздныхъ училищахъ. Затѣмъ, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла въ Государственномъ Совѣтѣ, на основаніи высказанныхъ тамъ сужденій, сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія въ представленномъ проектѣ и составлена новая таблица числа недѣльныхъ уроковъ въ гимназіяхъ, которая и удостоилась, въ 12-го іюня сего года, Высочайшаго Его Императорскаго Величества разсмотрѣнія. Тогда же воспослѣдовало Высочайшее повелѣніе и объ увеличеніи на 2 недѣли каникулярнаго срока въ поименованныхъ заведеніяхъ. По новой таблицѣ прибавлено по три урока на Законъ Божій и

русскій языкъ, по одному уроку на исторію и на физику и пять уроковъ на чистописаніе и рисованіе, которое введено нынѣ въ число обязательныхъ предметовъ гимназическаго курса. Вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшено на 10 число уроковъ по древнимъ языкамъ, на 2—по географіи и на одинъ—по математикѣ, но общее число уроковъ по всѣмъ предметамъ осталось неизмѣннымъ, т. е. 225 въ недѣлю для обучающихся обоимъ новымъ языкамъ или среднимъ числомъ по 28 уроковъ на 7 классовъ и на одинъ—29, и 206 для обучающихся одному языку*). Означенное Высочайшее повелѣніе сообщено министерствомъ народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, для надлежащаго распоряженія о введеніи, съ начала наступающаго 1890—91 учебнаго года, новаго распредѣленія уроковъ во всѣхъ классахъ и увеличеніи срока лѣтнихъ каникулъ до двухъ мѣсяцевъ. При этомъ объяснено, что преподаваніе всѣхъ предметовъ, начиная съ текущаго учебнаго года, должно быть производимо примѣнительно къ новымъ учебнымъ планамъ и программамъ, съ тѣми въ первые годы измѣненіями, кои будутъ указаны министерствомъ или признаны необходимыми педагогическимъ совѣтомъ каждаго заведенія, съ утвержденія попечителя округа. Независимо отъ сего предложено озаботиться прiисканіемъ, гдѣ окажется нужнымъ, учителей рисованія. и стараться поручать, по крайней мѣрѣ. въ 3-хъ младшихъ классахъ преподаваніе русскаго и обоихъ древнихъ языковъ, а особенно латинскаго, одному и тому же учителю, но лицу русскаго происхожденія, вполнѣ свѣдущему въ отечественномъ и древнихъ языкахъ и способному съ успѣхомъ преподавать русскій и древніе языки. Въ настоящее время та же коммисія занята измѣненіемъ составленныхъ ею весной сего года программъ, согласно съ послѣдовавшей перемѣной въ таблицѣ числа недѣльныхъ уроковъ и работы ея по этому предмету приходятъ къ окончанію. Въ преподаваніи древнихъ языковъ обращается особое вниманіе на необходимость усилить чтеніе образцовыхъ произведеній древнихъ авторовъ и дать этому занятію преобладающее значеніе, оставивъ упражненія въ письменныхъ переводахъ съ русскаго на оба древніе языка лишь какъ дидактическій пріемъ; на выпускныхъ же испытаніяхъ для полученія аттестата зрѣлости устанавливаются исключительно письменные переводы съ древнихъ языковъ на русскій. (Изъ Правит. Вѣст. № 142).

---

*) Въ реальныхъ училищахъ (203 въ 7 классахъ. т. е. по 29 въ каждомъ классѣ), въ кадетскихъ корпусахъ (202 на 7 классовъ, изъ коихъ въ I и II по 26, а въ остальныхъ пяти классахъ по 30 уроковъ, не считая гимнастики и обученія фронту) и въ С.-Петербургскомъ петровскомъ коммерческомъ училищѣ (243 урока на 7 классовъ, изъ коихъ въ приготовительномъ—28, въ I—V по 30, въ I спеціальномъ—32 и во II спеціальномъ—33).

ТАБЛИЦА

5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го ДЕСЯТИЛѢТІЯ, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.*

№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.	№№ отъ	№№ до	Годъ тир.
500 рублеваго достоинства.											
40649		—	42292	42296	—	53178		—	65431		—
674	675	—	300		—	182		—	438		—
680	683	—	304	305	—	187		—	453		—
41991	41994	—	307		—	192		—	456		—
997	998	—	743		1883	226	227	—	468	469	—
41022		—	43402	43407	1888	230		—	473	477	—
024	42028	—	52355		1883	244		—	481		—
033		—	924		1884	249		—	485		—
045	049	—	53041		1886	255		—	489	490	—
069	070	—	044	53046	—	257		—	494		—
079		—	048		—	265		—	505	509	—
081	082	—	050		—	270		—	522	523	—
093	100	—	052	057	—	320		—	525		—
123		—	061	062	—	324		—	533	536	—
161	164	—	066	069	—	328	329	—	546		—
166		—	080	085	—	332		—	549	550	—
175		—	087		—	334		—	556		—
184	191	—	091	094	—	336		—	571		—
194		—	098	099	—	344		—	594		—
202	203	—	104		—	346	347	—	598		—
209	214	—	110		—	65319		1887	602	608	—
227		—	116	125	—	323		—	615	616	—
230	231	—	128		—	325	65332	—	619	620	—
235	237	—	133	135	—	334		—	623		—
239	245	—	137		—	346		—	635		—
248		—	142		—	351		—	929		1884
257	258	—	150		—	365		—	67117		1886
263	271	—	162	167	—	379		—	182		1884
273	275	—	169	172	—	386		—	450		1885
280	282	—	176		—	423		—			
1000 рублеваго достоинства.											
218	219	1881	913	915	—	1701	1716	—	1794	1795	—
803	804	1886	918	920	—	717		1885	812	814	—
826	827	—	936		—	718	723	1887	815		1883
838	839	—	944	945	—	726	728	—	819		1887
845	846	—	960		—	736		—	821		—
855		—	964	965	—	740		—	823		—
857		—	1036	1037	—	749	755	—	825	826	—
883		—	044		—	762	764	—	914		—
888	893	—	671	681	1887	779		—	926		—
898	900	—	1686		—	786		—	930		—
907		—	696		—	791	792	—	2175		1884

*) Продолженіе,—см. №№ 32, 33, 34—35, 36 за 1889 г., 1—2, 5, 17—18 и 19 за 1890 г.

2218		1886	5493	5494	—	591		—	22163	22167	—
4188	4190	1887	499	503	—	593		—	174		—
192		—	514		—	597		—	207	208	—
205		—	534		—	603	604	—	217		—
222		—	556		—	606		—	219	222	—
233		—	568		—	621	622	—	740		1885
235		—	602	610	—	642	644	—	745	746	—
272	287	—	622	626	—	647	648	—	748		—
318	321	—	691		—	653		—	24354	24355	1887
332	333	—	693		—	657		—	357	360	—
342		—	698		—	663	664	—	367		—
352	353	—	730	741	—	696		—	382		—
374	375	—	743		—	702	703	—	387	389	—
397	398	—	754	755	—	706	707	—	393		—
407		—	758		—	715		—	400	401	—
417	418	—	762		—	726	727	—	404		—
434	435	—	769		—	729		—	415		—
437	438	—	776	777	—	731		—	421		—
450		—	819	820	—	736	739	—	426		—
464	466	—	825	830	—	9307		1886	439	442	—
469	470	—	846	848	—	10396		1885	444	446	—
493	510	—	859		—	14415	14418	1886	462	463	—
512		—	864	865	—	421	424	—	487		—
515		—	872	873	—	461		—	494	499	—
519		—	876	877	—	466	467	—	512		—
521		—	900	901	—	481	482	—	539		—
526		—	944		—	484	486	—	567		—
907	911	—	946		—	491	493	—	573	576	—
929	933	—	951		—	496		—	613	614	1885
943	946	—	6008	6010	—	506	507	—	616	622	1887
968		—	027		—	529		—	660		—
976		—	034	035	—	533		—	662		—
5006		—	050	051	—	550	555	—	26438	26448	1882
018	5032	—	206		1882	557		—	27022	27028	1885
039		—	7727		1884	565		—	124	125	1882
045	050	—	762		1886	580		—	143	150	1887
071	072	—	785		—	583	585	—	161	162	—
079		—	796		—	590	591	—	184		—
082		—	848		—	594		—	192		—
099	100	—	871		—	596		—	199	200	—
102	110	—	873		—	604		—	207	213	—
373		—	886	7888	—	632	633	—	231		—
377		—	892		—	667		—	236	244	—
380	381	—	920	922	—	669	670	—	28290		1886
383		—	937	938	—	15097		1883	304	28319	—
387		—	941	942	—	115		—	344		—
391		—	944	945	—	121		—	350	351	—
399	405	—	951		—	925		1881	361	362	—
407	411	—	966		—	16987	16990	1885	374		—
413		—	991		—	18064		1881	395		—
416		—	993		—	21794		—	429	437	—
418	441	—	8001		—	830	21832	1885	441	442	—
448	449	—	005		—	836		—	448	452	—
451		—	016	8017	—	954		1886	458	463	—
453	462	—	021		—	957		—	470		—
466		—	037		—	965	967	—	473	474	—
472	474	—	570	571	1887	22003		—	486		—
478		—	573	576	—	053		—	491	494	—
485		—	588		—	140	22142	—	496	499	—

28503	28504	—	30270		—	41034		—	41855	41856	—
506		—	373		1881	043	41047	—	874	875	—
526	527	—	31305		1884	064		—	903	907	—
536	537	—	317	31330	—	070	073	—	923	924	—
551		—	344		1887	075		—	926		—
29272		1885	557		1888	089	092	—	928		—
558		1883	34812		1881	105	108	—	932		—
842	29843	1887	35208		1886	112		—	941		—
847	848	—	36391		188[illegible]	129		—	943	944	—
860		—	396		—	132	133	—	960		—
865		—	38964		—	139	141	—	973		—
894		—	40060		1884	143		—	983	984	—
896	899	—	412	40416	1886	146	147	—	986		—
903		—	428		—	167		—	995	999	—
905		—	431		—	174	178	1884	42001	42003	—
909	911	—	436		—	196	203	1886	008	010	—
923		—	438	440	—	232	237	—	015	016	—
951		—	475		—	243	244	—	052		—
962		—	485	486	—	246	248	—	590		1884
965		—	491		—	250	253	—	43701		1882
972	974	—	503		—	255		—	44481	44492	1887
985		—	517	525	—	270	273	—	497	498	—
30009	30011	—	530	531	—	276	277	—	512	513	—
019		—	551		—	283		—	516		—
021		—	553	554	—	751	755	1887	672	675	—
024		—	556	560	—	758		—	677		—
054		—	565	566	—	764	765	—	687	688	—
058		—	569	570	—	769	775	—	692	695	—
060		—	577		—	777	793	—	700	710	—
063	066	—	583	584	—	801		—	714		—
068		—	593		—	811	812	—	716		—
073		—	606		—	816	817	—	728		—
075		—	618	622	—	823	832	—	737	743	—
088		—	629		—	835	841	—	749	754	—
221		1883	636		—	847	852	—	764	766	—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1890—1891 подписномъ году (съ 1 августа 1890 г. по 1 августа 1891 г.).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ *четвертый* годъ изданія. Сочувствіе, какое встрѣтилъ онъ среди дѣятелей народнаго образованія и вообще ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры и Церкви православной, побуждаетъ редакцію оставаться неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала. Содѣйствіе распространенію журнала, оказанное со стороны Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта

при Св. Синодѣ и Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, даетъ редакціи возможность *улучшить*, съ наступающаго подписного года, *изданіе* какъ съ внутренней, такъ и съ внѣшней стороны.

Программа журнала остается прежняя:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіеся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:
а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
в) Повѣсти и разсказы религіозно-нравственнаго содержанія.
г) Разсказы изъ отечественной и общей исторіи.
д) Притчи.

Журналъ будетъ выходить по прежнему ***ежемѣсячными книжками отъ 5 и болѣе печатныхъ листовъ*** **съ 1-го августа 1890 года по 1-е августа 1891 года.**

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ:* 1) въ редакціи журн. „Церк.-приходск. Школа“, при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ;
2) въ редакціи журнала „Руковод. для сельскихъ пастырей“, при Кіевск. духовной семинаріи;
3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера.

Въ *С.-Петербургѣ:* 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;
2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ *Москвѣ:* въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н. Тихомировой.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О сравнительномъ достоинствѣ и значеніи богослужебной музыки инструментальной и вокальной. *Гр. Ольховскаго.*—Матеріалы по исторіи Могилевской епархіи.—Лѣтопись текущихъ событій.—Таблица 5% банковыхъ билетовъ 1-го выпуска, 3-го десятилѣтія, вышедшихъ въ тиражи 1881—1888 гг. и не предъявленныхъ къ оплатѣ по 1 мая 1889 г.—Объявленія.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозв. цензурою. 1890 г. 21 іюля. Цензоръ, *Каѳедральный Протоіерей І. Мигай.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.